



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 26/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., Dobšinského 12, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Zdenko Seněši, proti opatreniu Okresnej prokuratúry Trnava č. k. Pd 194/19/2207-10 z 20. januára 2021 a rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 32656-4/2020-BA z 3. februára 2021 (Rvp 624/2021), proti opatreniu Okresnej prokuratúry Trnava č. k. Pd 194/19/2207-10 z 20. januára 2021 a rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 32654-4/2020-BA z 3. februára 2021 (Rvp 625/2021) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 624/2021 a sp. zn. Rvp 625/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 624/2021.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ō v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) opatrením Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. Pd 194/19/2207-10 z 20. januára 2021, ktorým zobrala späť všetky podané protesty prokurátora proti rozhodnutiam Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava o predpise poistného, o predpise penále alebo o zmene poistného, kde sa namietala nezákonnosť týchto rozhodnutí s poukazom na uznesenie veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 1Vs/1/2019 z 30. apríla 2019. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) č. 32656-4/2020-BA z 3. februára 2021, ktorým konanie o proteste prokurátora okresnej prokuratúry č. k. Pd 194/19/2207-5 z 23. augusta 2019 proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava č. 594-48/2017TT z 2. júla 2017 zastavila, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 624/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Dudíťšovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna ústavného

súdu konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľka sa druhou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy opatrením okresnej prokuratúry č. k. Pd 194/19/2207-10 z 20. januára 2021, ktorým prokuratúra zobrala späť protest č. k. Pd 195/19/2207-5 z 23. augusta 2019 proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava č. 700-0412474117-GC04/17 z 22. novembra 2017. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 625/2021 navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 32654-4/2020-BA z 3. februára 2021, ktorým okresná prokuratúra zobrala späť protest č. k. Pd 195/19/2207-5 z 23. augusta 2019 podaný proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava č. 700-0412474117-GC04/17 z 22. novembra 2017, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 625/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na inú právnu ochranu, ku ktorému malo dôjsť nezákonným späťvzatím protestu prokurátora okresnej prokuratúry na základe rozhodnutia veľkého senátu najvyššieho súdu č. k. 1Vs/3/2019 z 24. novembra 2020, v ktorom opätovne posudzoval otázku vzniku a zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia lekára ako samostatne zárobkovo činnnej osoby na základe licencie L1A.

II. K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je úplne zhodná. Sťažovateľka, zastúpená rovnakým právnym zástupcom, namieta porušenie toho istého práva zaručeného ústavou, rovnakým opatrením

okresnej prokuratúry, ktoré bolo podkladom pre následné rozhodnutia Sociálnej poisťovne o zastavení konania o proteste prokurátora okresnej prokuratúry. V petite ústavných sťažností sťažovateľka žiada vydať identický nález, t. j. navrhuje, aby ústavný súd rozhodol o porušení jej označeného práva rovnakým opatrením okresnej prokuratúry a aby následné rozhodnutia Sociálnej poisťovne o zastavení konania o proteste prokurátora okresnej prokuratúry zrušil a veci jej vrátil na ďalšie konanie.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 624/2021 a sp. zn. Rvp 625/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľky plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 624/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. apríla 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky