



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 64/07-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. N., Č., zastúpenej advokátom JUDr. P. R., Advokátska kancelária, V., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Č. konaných 2. decembra 2006 za účasti Ing. L. K., Č., a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť M. N. p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. Konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. decembra 2006 doručené podanie M. N., bytom Č. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy SR a § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 38/1993 Z. z.*“.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka sa zúčastnila volieb do orgánov miestnej samosprávy ako kandidátka na funkciu starostu, v ktorých získala 162 hlasov z celkového počtu 445 platných hlasov oproti 176 hlasom kandidáta, zvolenie ktorého napáda.

Sťažovateľka namieta najmä porušenie ústavných princípov uvedených v čl. 30 ods. 4 a v čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne porušenie § 30 ods. 1 a ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, a to tzv. kupovaním hlasov voličov v čase volebného moratória.

Podľa vyjadrenia sťažovateľky: *«V obci Č. prevádzkuje odporca bar – pohostinstvo, do ktorého pozval viacero občanov dňa 30.11.2006 v popoludňajších hodinách, ale aj v priebehu dňa, kde ich tzv. „grátis – bez úhrady útraty ponúkal alkoholom, dával im peniaze v rôznych sumách pod podmienkou, že mu vo voľbách na starostu obce odovzdajú svoje hlasy. Konkrétne sa takto správal voči:*

- *M. S. staršej i mladšej, pričom mladšej odovzdal sumu 1.200,-Sk,*
- *V. M., ktorej okrem alkoholu dal 200,-Sk,*
- *I. K.,*

V domácnosti navštívil L. K., I. G., Z. T. a v čase moratória ich nabádal na odovzdanie hlasov vo svoj prospech. Všetkým sľuboval v prípade zvolenia výhody, ktoré im doteraz neposkytla doterajšia starostka – sťažovateľka».

Ako dôkazy na preukázanie uvedených dôvodov pripojila čestné vyhlásenia takto „ovplyvnených“ voličov.

Sťažovateľka preto navrhuje, aby ústavný súd *«pri predbežnom prerokovaní prijal túto sťažnosť uznesením na ďalšie konanie a po vykonanom dokazovaní vo veci samej vydal tento*

Nález:

„ Zrušuje rozhodnutie volebnej komisie obce Č. z 2. decembra 2006 o voľbe za starostu obce Č. Ing. L. K. a vyhlasuje za riadne zvolení starostku obce Č. vo voľbách konaných dňa 2. decembra M. N., bytom Č.“

Ak Ústavný súd SR bude na základe vykonaného dokazovania iného názoru, sťažovateľka navrhuje, aby bol vydaný eventuálne tento

Nález:

Voľby starostu obce Č. konané 2. decembra 2006 vyhlasuje za neplatné.»

Sťažovateľka v sťažnosti zároveň navrhla vydať predbežné opatrenie a žiadala, aby ústavný súd vydal toto uznesenie: *„Miestna volebná komisia obce Č., vytvorená podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov je povinná zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce Č. Ing. L. K. do rozhodnutia vo veci samej“.*

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Sťažovateľka bola v označených voľbách kandidátkou na funkciu starostu. Z obsahu zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu obce a z listiny *„Výsledky volieb starostu obce Č. 2. december 2006“* ústavný súd zistil, že sťažovateľka je oprávnenou navrhovateľkou podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť bola podľa odtlačku poštovej pečiatky na obálke podaná 9. decembra 2006, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľka splnila aj ďalšie zákonné náležitosti, napadla zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedla dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhla aj rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností ústavný súd nezistil dôvody na odmietnutie volebnej sťažnosti sťažovateľky, a preto ju prijal na ďalšie konanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podaním zo 4. apríla 2007 doručeným ústavnému súdu 11. apríla 2007 sťažovateľka vzala svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia späť.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde, ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd nepovažuje v tomto prípade späťvzatie sťažnosti v uvedenom rozsahu za neprípustné, preto konanie v časti týkajúcej sa návrhu na vydanie predbežného opatrenia zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. mája 2007