



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 168/2016-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. marca 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, zastúpenej advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. Er 6109/2000 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. marca 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho

základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Er 6109/2000 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uvádza:

«Dňa 17. 11. 2000 bol súdnemu exekútorovi [REDAKOVANÉ]... doručený návrh pôvodného oprávneného, [REDAKOVANÉ].. na vykonanie exekúcie, ktorým sa pôvodný oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky, priznanej platobným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. Ro 85/91, právoplatným a vykonateľným dňa 24.06.1991, vo výške 17.040,- Kčs (565,62 €) spolu s príslušenstvom.

Predmetná exekučná vec je vedená pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. Er 6109/2000. Účastníkom konania na strane oprávneného je [REDAKOVANÉ] a na strane povinného sú účastníkmi konania 1. [REDAKOVANÉ], 2. [REDAKOVANÉ], 3. [REDAKOVANÉ], 4. [REDAKOVANÉ] (ďalej ako „Exekučné konanie“).

Dňa 15.12.2010 postúpila [REDAKOVANÉ] sťažovateľovi, spoločnosti WM Consulting & Communication, s.r.o... pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. Er 6109/2000 (značka súdneho exekútora EX 1191/2000).

Z dôvodu postúpenia pohľadávky sťažovateľ ako nový veriteľ dňa 25.05.2011 zaslal súdnemu exekútorovi [REDAKOVANÉ] návrh na zmenu účastníka konania.

Dňa 11.04.2012 Okresný súd Nitra vyhovel návrhu sťažovateľa v celom rozsahu a vydal uznesenie č. k. Er 6109/2000-28, ktorým pripustil zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného tak, že namiesto [REDAKOVANÉ] vstúpil do konania na strane oprávneného sťažovateľ (ďalej ako „Uznesenie“).

Vzhľadom na to, že Uznesenie ani po dobe dlhšej ako 17 mesiacov nenadobudlo právoplatnosť, zaslal sťažovateľ porušovateľovi dňa 12.09.2013 žiadosť o prijatie opatrení umožňujúcich doručenie rozhodnutia súdu povinným (ďalej ako „Žiadosť“), ktorou sťažovateľ vyzval porušiteľa na prijatie opatrení, ktoré by smerovali k tomu, aby Uznesenie nadobudlo právoplatnosť, vzhľadom k tomu, že stav, kedy Uznesenie nenadobudlo

právoplatnosť, znemožňoval sťažovateľovi uplatňovanie jeho práv účastníka konania v Exekučnom konaní.

Keďže ani po zaslaní Žiadosti nenadobudlo Uznesenie právoplatnosť, t.j. súd nereagoval na Žiadosť a neurobil žiaden úkon smerujúci k zmene tohto stavu, sťažovateľ dňa 05.06.2014. t.j. po dobe dlhšej ako 26 mesiacov od vydania Uznesenia, zaslal predsedovi Okresného súdu Nitra, [REDACTED], sťažnosť na prietahy v konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Sťažnosť“).

Sťažovateľ dňa 16.06.2014 obdržal od predsedu Okresného súdu Nitra, od [REDACTED], odpoveď na Sťažnosť, v ktorej bolo uvedené, že bolo zariadené, aby v Exekučnom konaní vyšší súdny úradník urýchlene konal.

I napriek tomu, že predseda Okresného súdu Nitra, [REDACTED], dal pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorý vo veci koná (tak ako to vyplýva z odpovedi na sťažnosť na prietahy v konaní predsedu Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2014), aby urýchlene konal, do dnešného dňa Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, o čom sa sťažovateľ dozvedel prostredníctvom e-mailov zo dní 16.04.2015, 29.08.2015, 11.12.2015 a 26.01.2016, ktorými Okresný súd Nitra odpovedal sťažovateľovi na jeho žiadosti, ktorými sťažovateľ zisťoval právoplatnosť Uznesenia.»

Podľa názoru sťažovateľky „protiprávny stav, zapríčinený konaním, resp. nečinnosťou Okresného súdu Nitra, spočíva v tom, že ani po uplynutí doby dlhšej ako 57 mesiacov odo dňa, kedy sťažovateľ podal návrh na zmenu účastníka konania vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. Er 6109/2000, nebolo o podanom návrhu sťažovateľa na zmenu účastníka konania na strane oprávneného právoplatne rozhodnuté, a to z toho dôvodu, že Uznesenie nebolo doručené povinným, a teda nenadobudlo právoplatnosť.

Postupom Okresného súdu Nitra, na základe ktorého došlo k prietahom v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. Er 6109/2000, sa sťažovateľ dostal do právneho stavu neistoty, nakoľko o jeho návrhu nebolo právoplatne rozhodnuté.

Súčasný stav veci znemožňuje sťažovateľovi uplatňovanie jeho práv v exekučnom konaní, t. j. nemôže aktívne vystupovať vo vzťahu k exekútorovi, ako napríklad:

*komunikovať s ním, domáhať sa vymoženia pohľadávky, schvaľovať splátkové kalendáre, alebo dávať súhlasy na predaj nehnuteľností vo vlastníctve povinných i keď hmotnoprávne ako veriteľ, má na to právo. Exekútor taktiež nemôže poukazovať vymožené finančné prostriedky sťažovateľovi, ale musí ich poukazovať pôvodnému veriteľovi, t.j. ■■■■■ Tieto skutočnosti v sťažovateľovi ako veriteľovi vyvolávajú pocit neistoty ohľadom reálneho uspokojenia jeho pohľadávky, nakoľko vymožené peňažné prostriedky nie sú priamo poukazované sťažovateľovi a pôvodný veriteľ ■■■■■ napríklad nemusí postupovať pri schvaľovaní splátkových kalendárov alebo pri dávaní súhlasov s predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinných tak, ako by to urobil sťažovateľ, čo môže viesť k tomu, že v budúcnosti bude ohrozené reálne vymoženie pohľadávky.*

*Sťažovateľ má za to, že je neprípustné, aby rozhodovanie o čiastkovej otázke právneho nástupníctva oprávneného t.j. aby rozhodovanie o jeho podanom návrhu na zmenu účastníka konania, trvalo vyše 57 mesiacov. Sťažovateľ má za to, že rozhodovanie o čiastkovej otázke právneho nástupníctva je úkon, ktorý sa nevyznačuje právnou ani faktickou zložitou. Hoci Okresný súd Nitra dňa 11.04.2012 rozhodol o návrhu sťažovateľa na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, nevykonal plynule opatrenia na doručenie rozhodnutia súdu povinným. Takýto postup súdu je v rozpore s prvou vetou § 100 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd nepostupoval v konaní tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Sťažovateľ má za to, že súčasný stav veci je ovplyvnený iba nečinnosťou Okresného súdu Nitra, ktorý adekvátne nekoná tak ako by podľa zákonov mal konať, a to aj napriek podaným písomnostiam, ktorými sa sťažovateľ snažil docieľiť zmenu tohto stavu.*

*Následok vyššie popísaných skutočností, ktoré spôsobil svojou nečinnosťou orgán, ktorého úlohou je ochrana zákonnosti, vyvoláva v sťažovateľovi stratu dôvery k tomuto orgánu a najmä bráni uspokojeniu pohľadávky sťažovateľa, v pozícii nového veriteľa, a to aj napriek tomu, že je držiteľom exekučného titulu. Jeho postavenie v Exekučnom konaní, je vo vzťahu k exekútorovi závislé od rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, na ktoré je naviazané aj reálne uspokojenie jeho pohľadávky a tým aj vymožitelnosť jeho súdom už raz priznaného práva.*

*Sťažovateľ považuje nečinnosť Okresného súdu Nitra za vážny zásah do svojich majetkových práv, nakoľko sťažovateľ, ako osoba oprávnená podľa § 92 ods. 2*

Občianskeho súdneho poriadku, podal návrh na zmenu účastníka konania, ktorým sa domáhal, aby súd pripustil vstup sťažovateľa do konania vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. Er 6109/2000, namiesto [REDAKOVANÉ]. Vzhľadom na podaný návrh na zmenu účastníka konania, Okresný súd Nitra v rámci konania vedeného pod sp. zn. Er 6109/2000, mal rozhodnúť o sťažovateľovom návrhu na zmenu účastníka konania.

Nakoľko sťažovateľ podal návrh na zmenu účastníka konania, t.j. navrhol, aby súd rozhodol o jeho vstupe do konania, stal sa sťažovateľ ako navrhovateľ (v zmysle § 90 Občianskeho súdneho poriadku) účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. Er 6109/2000, a to v časti tohto konania, v ktorej Okresný súd Nitra rozhoduje o tomto návrhu.

Nakoľko Okresný súd Nitra právoplatne nerozhodol o sťažovateľovom návrhu na zmenu účastníka konania, došlo k porušeniu sťažovateľovho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, a preto sťažovateľ nevidí žiadnu inú možnosť ako sa domôcť nápravy, okrem podania sťažnosti na ústavný súd.“

Na základe skutočností uvedených v sťažnosti sa sťažovateľka domáha, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. Er 6109/2000 porušil základné právo spoločnosti WM Consulting & Communication, s.r.o., na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresnému súdu Nitra v konaní, vedenom pod sp. zn. Er 6109/2000, prikazuje konať bez zbytočných prietahov.

Spoločnosti WM Consulting & Communication, s.r.o. priznáva právo na primerané finančné zadosťučinenie v sume 1.000,00 Eur..., ktoré jej je Okresný súd Nitra povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd Nitra je povinný zaplatiť sťažovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu sťažovateľa v sume 362,60 €... v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.“

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd vo svojej ustálenej judikatúre opakovane vyslovuje, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06).

Z čl. 127 ods. 1 ústavy možno vyvodiť, že sťažovateľ musí namietat' porušenie svojich základných práv, a zároveň v spojitosti s konkrétnym konaním pred všeobecným súdom, resp. iným orgánom verejnej moci, čo prichádza do úvahy iba za predpokladu, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom tohto konania, teda konania,

v ktorom namieta porušenie základných práv (m. m. II. ÚS 3/05, III. ÚS 464/2010, III. ÚS 281/2012, IV. ÚS 295/2013).

Sťažovateľka namieta, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. Er 6109/2000 došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že okresný súd vedie pod sp. zn. Er 6109/2000 exekučné konanie, ktorého účastníkmi sú [REDACTED], v procesnom postavení oprávnenej, a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v procesnom postavení povinných.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 15. decembra 2010 postúpila [REDACTED], pohľadávku, ktorá je predmetom napadnutého exekučného konania, sťažovateľke. Z tohto dôvodu zaslal súdny exekútor okresnému súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávnenej. Okresný súd o návrhu súdneho exekútora rozhodol uznesením z 11. apríla 2012, avšak predmetné uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť pre prekážky v doručovaní jednotlivým povinným.

Podľa § 37 ods. 1 prvej vety zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

Podľa § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Občianskeho súdneho poriadku možno konštatovať, že sťažovateľka nie je účastníčkou napadnutého exekučného konania, pretože okresný súd dosiaľ právoplatne nerozhodol o návrhu súdneho exekútora na zmenu účastníka na strane oprávneného z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorej vymoženie je predmetom napadnutého konania.

Na základe uvedeného ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou (I. ÚS 589/2014).

Po odmietnutí sťažnosti bolo bez právneho významu rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky obsiahnutých v petite jej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2016