



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 5/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. februára 2016 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Drgoncom, DrSc., Peterská 22, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky č. 1211-2014-BA z 9. júna 2014 o odvolaní z funkcie sudkyne v spojení s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 9 zo 16. októbra 2012, alternatívne úkonom prezidenta Slovenskej republiky č. 1211-2014-BA z 9. júna 2014 o odvolaní z funkcie sudkyne v spojení s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 9 zo 16. októbra 2012, vedenú pod sp. zn. II. ÚS 298/2015 a sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 5, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ JUDr. Michal Mandzák, vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o odvolaní z funkcie sudkyne k 17. júnu 2015 v spojení s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 444 z 30. marca 2015, alternatívne úkonom prezidenta Slovenskej republiky o odvolaní z funkcie sudkyne k 17. júnu 2015 v spojení s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 444 z 30. marca 2015, vedenú pod sp. zn. III. ÚS 76/2016 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 298/2015 a sp. zn. III. ÚS 76/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 298/2015.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. augusta 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „1. sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Drgoncom, DrSc., Peterská 22, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na vstup do verejných služieb svojej krajiny za rovnakých podmienok podľa čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „medzinárodný pakt“) rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky (ďalej len „prezident“) č. 1211-2014-BA z 9. júna 2014 o odvolaní z funkcie sudkyne v spojení s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) č. 9 zo 16. októbra 2012, resp. alternatívne úkonom prezidenta č. 1211-2014-BA z 9. júna 2014 o odvolaní z funkcie sudkyne v spojení s uznesením súdnej rady č. 9 zo 16. októbra 2012.

2. Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 298/2015-44 zo 6. mája 2015 podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) prijal sťažnosť 1. sťažovateľky v celom rozsahu na ďalšie konanie.

3. Dňa 28. júla 2015 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 5, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Michal Mandzák, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 ústavy a práva na vstup do verejných služieb svojej krajiny za rovnakých podmienok podľa čl. 25 písm. c) medzinárodného paktu rozhodnutím prezidenta o odvolaní sťažovateľky z funkcie sudkyne k 17. júnu 2015 v spojení s uznesením súdnej rady č. 444 z 30. marca 2015, resp. alternatívne úkonom prezidenta o odvolaní sťažovateľky z funkcie sudkyne k 17. júnu 2015 v spojení s uznesením súdnej rady č. 444 z 30. marca 2015. 2. sťažovateľka doplnila svoju sťažnosť písomným podaním z 31. augusta 2015.

4. Uznesením č. k. III. ÚS 76/2016-15 z 9. februára 2016 prijal ústavný súd podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť 2. sťažovateľky v celom rozsahu na ďalšie konanie.

II.

5. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

8. Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

III.

9. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. II. ÚS 298/2015 a sp. zn. III. ÚS 76/2016 vyplýva, že sťažnosti 1. sťažovateľky a 2. sťažovateľky, ktorých sa označené konania týkajú, spolu skutkovo a právne úzko súvisia. Sťažovateľky v oboch prípadoch namietajú porušenie rovnakého základného práva zaručeného ústavou a práva zaručeného medzinárodným paktom v dôsledku odvolania z funkcie sudkyne prezidentom z dôvodu dosiahnutia veku 65 rokov. Z argumentácie obsiahnutej v oboch sťažnostiach je zrejmé, že v oboch prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity rozhodovania a postupu prezidenta pri odvolávaní sudcu v zmysle čl. 145 ods. 1 a čl. 147 ods. 2 písm. b) ústavy, ako aj prechádzajúceho rozhodovania a postupu súdnej rady pri predkladaní návrhu na odvolanie sudcov podľa čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavy potrebné posúdiť obdobné skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky. Na skutočnosť, že oba označené prípady sú založené na obdobných podstatných skutkových a právnych okolnostiach, výslovne poukazuje aj 2. sťažovateľka v sťažnosti vedenej pod sp. zn. III. ÚS 76/2016.

10. So zreteľom na skutkovú a právnu súvislosť oboch sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol, že veci vedené na ústavnom súde pod sp. zn. II. ÚS 298/2015 a sp. zn. III. ÚS 76/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 298/2015.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. februára 2016