



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 669/2021-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/17/2017-99 z 5. februára 2018 a uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/17/2017-212 z 29. mája 2019 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 14. apríla 2021 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na prerokovanie veci v jej prítomnosti a na to, aby sa mohla vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na ochranu zdravia podľa čl. 40 ústavy rozsudkom okresného súdu pre zmeškanie a uznesením okresného súdu o výške náhrady trov konania, ktoré žiada zrušiť. Okrem toho sa domáha finančného zadost'učinenia v rozsahu toho, čoho sa proti žalovanej domáhala v konaní pred všeobecnými súdmi, toho, čo ako súdny poplatok zaplatila v konaní pred všeobecnými súdmi, a napokon žiada finančné zadost'učinenie ďalších 10 000 eur.

II.

2. Namietaným rozsudkom okresného súdu z 5. februára 2018 bola pre zmeškanie sťažovateľky, ktoré spočívalo v tom, že sa nedostavila na pojednávanie nariadené na 5. február 2018, zamietnutá jej žaloba, ktorou sa proti žalovanej domáhala zaplata 29 025,63 eur s príslušenstvom s tým, že žalovanej bola priznaná náhrada trov konania. Okresný súd následne uznesením z 30. apríla 2018 zamietol návrh sťažovateľky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a uznesením z 10. augusta 2018 zamietol návrh sťažovateľky na odpustenie zmeškanej lehoty na odvolanie

proti tomuto uzneseniu. Tomu nasledovalo uznesenie krajského súdu z 24. októbra 2018, ktorým bolo odmietnuté odvolanie sťažovateľky proti uzneseniu okresného súdu z 30. apríla 2018.

3. Namietaným uznesením vyššieho súdneho úradníka z 29. mája 2019 bola žalovanej proti sťažovateľke priznaná náhrada trov konania 2 084,07 eur.

III.

4. Porušenie základných práv namietaným rozsudkom pre zmeškanie sťažovateľka identifikuje v tom, že neboli dôvody na jeho vydanie, keďže konateľ sťažovateľky sa nemohol zúčastniť pojednávania pre vážne zdravotné problémy. Ďalej sťažovateľka poukazuje na nesprávnosť ústavnou sťažnosťou výslovne nenamietaného uznesenia okresného súdu, ktorým bol zamietnutý jej návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, a rovnako na nesprávnosť výslovne ústavnou sťažnosťou nenamietaného uznesenia okresného súdu, ktorým bol zamietnutý jej návrh na odpustenie zmeškanej lehoty.

IV.

5. Vo vzťahu k namietanému rozsudku pre zmeškania nie je daná právomoc ústavného súdu na prerokovanie ústavnej sťažnosti. Sťažovateľka ako žalobca mohla podľa § 281 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na jeho zrušenie a túto možnosť aj využila. Preto bola ústavná sťažnosť v rozsahu proti rozsudku pre zmeškanie podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá.

6. Rovnako vo vzťahu k namietanému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady nie je daná právomoc ústavného súdu na prerokovanie ústavnej sťažnosti. Sťažovateľka ako žalobca mohla proti tomuto uzneseniu podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať sťažnosť. Preto bola ústavná sťažnosť v rozsahu proti uzneseniu o výške náhrady trov konania podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. novembra 2021

Robert Šorl
predseda senátu