



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 16/02-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2002 predbežne prerokoval podanie O. O., bytom Bratislava, ktorým namietala priet'ahy v konaní vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 15 Nc 53/01, a takto

r o z h o d o l :

Návrh O. O. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. januára 2001 doručená s'ťažnosť O. O., bytom Bratislava, (ďalej len „navrhovateľka“), ktorú možno podľa jej obsahu považovať za podanie namietajúce priet'ahy v konaní Okresného súdu Bratislava V vo veci vedenej pod sp. zn. 15 Nc 53/01.

Podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik'a na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd ju vyzval, aby podanie doplnila v súlade s § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), na čo jej určil 15-dňovú lehotu od doručenia výzvy.

Navrhovateľka v určenej lehote podanie čiastočne doplnila, avšak neuviedla, akého rozhodnutia ústavného súdu sa domáha, a taktiež nedoručila ústavnému súdu splnomocnenie na zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom.

Z doplneného podania vyplýva, že navrhovateľka spolu so svojou dcérou M. O., bytom Bratislava, podala 1. apríla 2001 podanie na Okresný súd Bratislava V proti Bytovému podniku Petržalka so sídlom v Bratislave, Haanova 10.

Navrhovateľka v novembri 2001 listom upozornila predsedu Okresného súdu Bratislava V, že od apríla 2001, keď podala návrh na Okresný súd Bratislava V, sa v jej veci nekoná. Predseda Okresného súdu Bratislava V po prešetrení stavu konania vo veci 15 Nc 53/01 navrhovateľke oznámil, že jej návrh nemá náležitosti návrhu na základe Občianskeho súdneho poriadku, a preto ju sudca 6. novembra 2001 vyzval na odstránenie väd návrhu.

Ústavný súd listom z 15. decembra vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy doručila ústavnému súdu splnomocnenie na jej zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, a poučil ju, že ak tak neurobí, môže byť jej návrh odmietnutý bez ďalšieho odôvodnenia.

Navrhovateľka v lehote 15 dní od doručenia výzvy nepredložila ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Zastúpenie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom je obligatórne a nemožno od neho upustiť. Nedostatok právneho zastúpenia spôsobuje, že návrh navrhovateľky nespĺňa zákonom predpísané náležitosti uvedené v § 20 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov ústavný súd návrh odmietol podľa § 25 ods. 2 tohto zákona, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.