



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 6/2010-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 7. júla 2010 predbežne prerokoval sťažnosť S. B., Ž., zastúpenej advokátom JUDr. R. G., B., vedenú pod sp. zn. III. ÚS 249/2010, a J. B., Ž., zastúpenej advokátkou JUDr. M. B., Ž., vedenú pod sp. zn. Rvp 6086/2010, vo veci namietaného porušenia ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 359/2001 a sp. zn. 5 C 360/2001, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 191/2009 a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 249/2010 a sp. zn. Rvp 6086/2010 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 249/2010.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. mája 2010 doručená sťažnosť S. B., zastúpenej matkou, Mgr. M. B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)

a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 359/2001 a sp. zn. 5 C 360/2001 (ďalej len „okresný súd“), ako aj postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 191/2009.

Sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2010 schváleného plénom ústavného súdu 17. februára 2010 (ďalej len „rozvrh práce“) členom III. senátu ústavného súdu a bola vedená pod sp. zn. Rvp 6035/2010.

Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 249/2010 z 22. júna 2010 sťažovateľke ustanovil právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom, advokáta JUDr. R. G., so sídlom B.

Ústavnému súdu bola následne 3. júna 2010 doručená sťažnosť J. B., ktorou rovnako ako sťažovateľka S. B. namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 359/2001 a sp. zn. 5 C 360/2001 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 191/2009.

Sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom II. senátu ústavného súdu a je vedená pod sp. zn. Rvp 6086/2010.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 6035/2010 a sp. zn. Rvp 6086/2010 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností oboch sťažovateľiek je namietané porušenie ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v totožných konaniach okresného súdu aj krajského súdu.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 249/2010 a sp. zn. Rvp 6086/2010 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 249/2010.

Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2010