



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 109/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. júna 2007 vo veci sťažnosti F. S., K., zastúpeného advokátkou JUDr. V. O., M., ktorou namieta nezákonnosť volieb vo volebnom okrsku č. 11 volebného obvodu č. 6 do mestského zastupiteľstva v K. konaných 2. decembra 2006, za účasti M. O., takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť F. S. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť F. S., K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. V. O., M., v ktorej namieta nezákonnosť volieb vo volebnom okrsku č. 11 volebného obvodu č. 6 do mestského zastupiteľstva v K. konaných 2. decembra 2006. Sťažnosť smeruje proti M. O., kandidátovi na poslanca do mestského zastupiteľstva.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uviedol:

*«Ja, sťažovateľ preukazujem, že vo voľbách na poslanca mestského zastupiteľstva v K. vo volebnom obvode č. 6 som získal 156 platných hlasov čo predstavuje viac ako 10 %*

*spomedzi všetkých odovzdaných hlasov na funkciu poslanca tohto volebného obvodu, a teda som sťažovateľom oprávneným. (...)*

*Podľa názoru sťažovateľa došlo pri sčítavaní hlasov okrskovou volebnou komisiou k porušeniu zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do samosprávy obcí v znení neskorších predpisov. Túto skutočnosť avizoval sťažovateľ listom na Ústrednú volebnú komisiu. (...)*

*Podľa tohto zákonného ustanovenia aj sa vykonalo sčítanie hlasov. Po ukončení hlasovania predsedníčka okrskovej volebnej komisie dala zapečatiť nepoužité hlasovacie lístky a obálky a potom sa otvorila volebná schránka.*

*Obálky sa spočítali a porovnal sa ich obálok so záznamami v zozname voličov. Po vybratí hlasovacích lístkov z obálok okrsková volebná komisia rozdelila hlasovacie lístky pre voľby do mestského zastupiteľstva a osobitne pre voľby primátora. Všetci členovia okrskovej volebnej komisie spoločne sčítavali hlasy a predsedníčka okrskovej volebnej komisie kontrolovala správnosť sčítania hlasov.*

*Na základe takéhoto postupu okrsková komisia zistila, že kandidát pod p. č. 8 M. O. získal 155 platných hlasov a ja sťažovateľ, F. S., ako kandidát č. 10 som získal 156 platných hlasov. Za poslanca som teda mal byť zvolený ja, spolu s kandidátom č. 2 F., nakoľko v našom volebnom obvode sa volili dvaja členovia mestského zastupiteľstva.*

*Takýto výsledok sčítavania bol členmi komisie akceptovaný, pretože sčítavanie bolo transparentné, vykonané spôsobom, ktorý nezakladal pochybnosti o jeho správnosti a takto bol aj zanesený do zápisnice okrskovej volebnej komisie v časti III.*

*Po ukončení celého sčítavania a v podstate takmer pred ukončením činnosti okrskovej komisie sa na popud niektorého z členov komisie vykonalo „pre istotu“ nové sčítavanie, ktoré však neprebiehalo jednotne pred celou okrskovou volebnou komisiou, ale členovia komisie sa rozdelili na 4 „pracovné skupiny“, ktoré si rozdelili hlasovacie lístky na 4 „oddelené hromady“ a sčítavanie lístkov sa vykonávalo oddelene, pričom každá skupina nahlásila výsledok vlastného sčítavania zapisovateľke. Pracovné skupiny si už vlastné zistenia navzájom nekontrolovali.*

*Toto nové sčítavanie sa stalo neprehľadné, jeho výsledkom bol zistený nový stav u kandidáta M. O.. Práve u neho okrsková volebná komisia takýmto neprehľadným a netransparentným spôsobom novým sčítaním bez krížovej kontroly „zistila“ 158 hlasov a teda podľa nového výsledku bol zvolený on.*

*Na pochybnosti o transparentnosti sčítavania hlasov a teda aj o zákonnosti volieb ma upozornili samotní členovia okrskovej volebnej komisie a jej zapisovateľka M. Z., ktorá mi predložila aj kópiu bodu III. zápisnice z okrskovej volebnej komisie so správne uvedenými hodnotami sčítaných hlasov.*

*Na preukázanie pravdivosti o porušení zákona pri sčítavaní hlasov a na preukázanie pravdivosti môjho tvrdenia o tom, že som za poslanca bol zvolený ja predkladám čestné vyhlásenie siedmych členov okrskovej volebnej komisie vrátane jej predsedu. Čestné vyhlásenie nepredkladám od dvoch členov komisie, ktorých som pre nedostatok času nezastihol. Neprikladám ani čestné vyhlásenie zapisovateľky, napriek jej prísľubu, pretože nastúpila údajne od 11. 12. do 30. 12.2006 na dovolenku a jej manžel nevie kam. (!). Priamym nadriadeným Z. je odstupujúci nezvolený primátor mesta M. O..»*

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje rozhodnutie miestnej volebnej komisie zapísané v zápisnici o výsledku volieb do mestského zastupiteľstva v meste K. v časti, v ktorej bol za zvoleného poslanca vo volebnom obvode 6 do mestského zastupiteľstva v K. vyhlásený kandidát M. O. a za zvoleného poslanca vo volebnom obvode č. 6 do mestského zastupiteľstva v meste K. vyhlasuje F. S., nar. ..., r. č. ..., K.“*

Alternatívne tiež navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky voľby poslancov vo volebnom obvode č. 6 do mestského zastupiteľstva v K. konané dňa 2. 12. 2006 vyhlasuje za neplatné.“*

Pretože sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľa na jej doplnenie. Sťažovateľ v podaní doručenom ústavnému súdu 16. mája 2007 zopakoval petit sťažnosti a preukázal, že je oprávneným navrhovateľom, pričom ako dôkazy k sťažnosti priložil kópie zápisníc z okrskovej volebnej komisie a z mestskej volebnej komisie.

II.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa tohto ustanovenia môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta nezákonnosť volieb a porušenie zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách do samosprávy obcí“), konkrétne § 36 a § 37. Podľa sťažovateľa po vybraní hlasovacích lístkov z obálok okrsková volebná komisia rozdelila hlasovacie lístky pre voľby do mestského zastupiteľstva a osobitne pre voľby primátora a všetci členovia okrskovej volebnej komisie spoločne sčítavali hlasy. Predsedníčka okrskovej volebnej komisie pritom kontrolovala správnosť sčítania hlasov. Okrsková komisia zistila, že kandidát č. 8, M. O., získal 155 platných hlasov a sťažovateľ, ako kandidát č. 10, získal 156 platných hlasov. Z uvedeného sťažovateľ vyvodzuje, že mal byť zvolený za poslanca spolu s kandidátom č. 2, F. (vo volebnom obvode sa volili dvaja členovia mestského zastupiteľstva). Takýto výsledok sčítavania bol podľa sťažovateľa uvedený aj v zápisnici okrskovej volebnej komisie v jej III. časti.

Sťažovateľ ďalej uvádza, že po ukončení celého sčítavania z iniciatívy niektorého z členov komisie sa vykonalo „*pre istotu*“ nové, kontrolné sčítavanie. Za jeho účelom sa členovia komisie rozdelili na štyri „*pracovné skupiny*“. Tieto skupiny si rozdelili hlasovacie

lístky na štyri „*oddelené hromady*“ a sčítavanie lístkov sa vykonávalo oddelene, pričom každá skupina nahlásila výsledok vlastného sčítavania zapisovateľke. Pracovné skupiny si už vlastné zistenia navzájom nekontrolovali. Nové sčítanie prinieslo nový (konečný) výsledok, podľa ktorého kandidát M. O. získal 158 hlasov, a teda bol zvolený za člena mestského zastupiteľstva s druhým najvyšším počtom získaných hlasov.

Sťažovateľ ako dôkazy predložil kópiu III. časti zápisnice okrskovej volebnej komisie o hlasovaní vo voľbách do mestského zastupiteľstva a voľbách primátora mesta a tiež podpísané „potvrdenia“ predsedníčky volebnej komisie (A. P.) a členov volebnej komisie (M. S., Z. P., J. V., M. O., P. Z., M. J.).

Z predloženej kópie III. časti zápisnice nevyplývalo, že ide o oficiálny dokument (o súčasť oficiálneho dokumentu), resp. o verejnú listinu. Keďže bola predložená oficiálna zápisnica (tlačivo vzor T/9) s vyplnenou časťou III., ktorú podpísali všetci členovia volebnej komisie 2. decembra 2006 o 22.42 hod. (nikto neodmietol podpísať zápisnicu), ústavný súd túto zápisnicu považoval za hodnoverný dôkaz o výsledku volieb. Podľa nej kandidát č. 2 získal 165 hlasov, kandidát č. 8 získal 158 hlasov, kandidát č. 10 získal 156 hlasov.

V texte zápisnice mestskej volebnej komisie o výsledku volieb vo volebnom obvode vo voľbách do mestského zastupiteľstva (tlačivo vzor T/10) v časti III. je uvedené, že za poslancov mestského zastupiteľstva v poradí podľa počtu získaných platných hlasov boli zvolení kandidáti M. F., nezávislý, s počtom hlasov 165 a M. O., Ľudová strana – Hnutie za demokratické Slovensko s počtom hlasov 158. V časti IV. je tiež uvedené, že náhradníkom kandidátom, ktorý nebol vo volebnom obvode zvolený za poslanca mestského zastupiteľstva v poradí podľa počtu získaných hlasov je F. S., kandidát strany Smer – Sociálna demokracia. Táto zápisnica bola podpísaná 3. decembra 2006 o 2.30 hod. všetkými členmi mestskej volebnej komisie.

Sťažovateľ predložil ďalej ako dôkazy „potvrdenia“ členov volebnej komisie, ktoré obsahujú tento text:

*„Voľby prebiehali bez závad. Po ukončení hlasovania boli riadne spočítané hlasovacie lístky, podľa ktorých o. i. kandidát pod poradovým číslom 2. F. získal 165 platných hlasov, kandidát pod poradovým číslom 10. F. S. získal 156 platných hlasov a kandidát pod poradovým číslom 8. M. O. získal 155.*

*Zvolený bol teda F. a F. S.. Po ukončení sčítavania hlasov bola v tomto znení aj vyhotovená zápisnica, kde v bode III. bol takýto výsledok zachytený.*

*Následne na podnet niektorého z členov komisie, došlo k prepočítaniu hlasov takým spôsobom, že sa všetky hlasovacie lístky rozdelili na štyri hromady a členovia okrskovej komisie sa rozdelili na 4 skupiny po dvoch a oddelene sčítavali lístky a výsledky každá dvojčlenná skupina nahlásila zapisovateľke.*

*Po takomto prepočítaní, ktoré sa rozdelením na samostatné skupiny stalo neprehľadným, boli výsledky pozmenené tak, že kandidát pod p. č. 10 F. S. získal 156 hlasov a kandidát pod p. č. 8. M. O. získal 158 hlasov a zvolený nakoniec bol O..“*

Ústavný súd za základ svojho rozhodovania o sťažnosti sťažovateľa proti výsledkom volieb do mestského zastupiteľstva v K. konaných 2. decembra 2006 založenej na opakovanom prepočítaní hlasovacích lístkov s rozdielnym výsledkom považoval oficiálny výsledok sčítania, ku ktorému volebná komisia dospela síce po viacerých sčítaniach s rozdielnymi výsledkami (v prospech, resp. v neprospech rôznych kandidátov) a ktoré nakoniec vyzneli v neprospech sťažovateľa, ale žiadnym členom mestskej volebnej komisie neboli spochybnené, naopak, zápisnicu podpísali všetci členovia volebnej komisie.

Podľa názoru ústavného súdu takto zistený výsledok volieb nemožno spochybňovať, alebo považovať za nezákonný bez toho, že by existovali konkrétne dôkazy o manipulácii s hlasovacími lístkami, ani ho považovať za porušenie § 37 ods. 3 a 4 zákona o voľbách do samosprávy obcí. Podpisy všetkých členov v VII. časti zápisnice mestskej volebnej komisie o výsledku volieb pod jediným relevantným výsledkom, bez využitia možnosti odmietnutia podpisu s uvedením či bez uvedenia dôvodov takéhoto odmietnutia, sú potvrdením jeho správnosti.

Na základe toho ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa pre jej zjavnú neopodstatnenosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už pri jej predbežnom prerokovaní.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2007