



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 159/06-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. mája 2006 prerokoval sťažnosť JUDr. V. V., bytom Domov n. o., P., ktorou namieta postup Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 17/93, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. V. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. marca 2006 doručené podanie JUDr. V. V. (ďalej len „sťažovateľka“), bytom Domov n. o., P., v ktorom namieta postup Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 17/93. Sťažovateľka uviedla, že o jej žalobe o náhradu škody okresný súd doteraz nerozhodol, napriek tomu, že konanie trvá už 13 rokov.

Na základe obsahu podania ústavný súd bol toho názoru, že zámerom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Keďže podanie v predloženom znení nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľku listom z 27. marca 2006 vyzval, aby svoje podanie doplnila o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste. Zároveň ju upozornil, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní, ústavný súd jej sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nereagovala. Pretože jej sťažnosť nespĺňala požadované základné náležitosti, bolo potrebné odmietnuť ju po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2006