



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 291/2024-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného KASATKIN & PARTNERS s. r. o., Záhradnícka 29, Bratislava, proti postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Stred a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, pôvodne Úradu špeciálnej prokuratúry v konaní ČVS: PPZ-174/NKA-ST4-2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. mája 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom vyšetrovateľa a prokurátora v trestnom konaní, ktorým žiada prikázať konať bez zbytočných priet'ahov.

II.

2. V trestnom konaní boli pri prehliadke bytu sťažovateľa na základe príkazu sudcu sťažovateľovi 8. marca 2024 odňaté mobilné telefóny, prostriedky výpočtovej techniky, pamäťové médiá a rôzne cennosti. V ten istý deň pri prehliadke nebytového priestoru (bezpečnostnej schránky v banke) na základe príkazu prokurátora boli sťažovateľovi odňaté listiny. V tom istom trestnom konaní boli príkazmi prokurátora z marca 2023 sťažovateľovi zaistené peniaze na bankových účtoch, nehnuteľnosti a vklad do obchodnej spoločnosti.

3. Sťažovateľ 15. mája 2023 vyšetrovateľa požiadal o vrátenie vecí odňatých pri prehliadkach. Tiež žiadal zrušiť zaistenie peňazí na bankových účtoch, nehnuteľností a vkladu do obchodnej spoločnosti. Na vybavenie tohto podania sa sťažovateľ informoval u vyšetrovateľa a na prokuratúre,

na čo mu prokurátor v septembri 2023 oznámil, že jeho podanie z 15. mája 2023 mu nebolo doručené. Sťažovateľ preto 5. októbra 2023 podľa § 210 Trestného poriadku požiadal prokurátora o preskúmanie postupu vyšetrovateľa a 28. novembra 2023 sa sťažoval na prieťahy v konaní.

4. Prokurátor uznesením z 31. januára 2024 rozhodol, že zaistenie peňazí na bankových účtoch, nehnuteľností a vkladu do obchodnej spoločnosti na základe príkazov z marca 2023 sa nezrušuje. Vo vzťahu k veciam, ktoré boli sťažovateľovi odňaté pri prehliadkach bytu a bezpečnostnej schránky, prokurátor sťažovateľa upovedomil listom zo 7. februára 2024, ktorý mu bol doručený 14. februára 2024, v ktorom mu uviedol, že (i) mobilné telefóny, prostriedky výpočtovej techniky a pamäťové médiá zaistené pri prehliadke bytu skúma znalec, (ii) o cennostiach sa rozhodne po úkonoch, ktoré objasňujú pôvod prostriedkov, za ktoré boli tieto cennosti nadobudnuté, a (iii) listiny zaistené pri prehliadke bezpečnostnej schránky môžu slúžiť ako dôkaz. Prokurátor bol toho názoru, že odňaté listiny, mobilné telefóny, pamäťové médiá a prostriedky výpočtovej techniky sú potrebné pre trestné konanie a cennosti vzbudzujú podozrenie, že boli nadobudnuté za peniaze, ktoré boli výnosom z vyšetrovanej trestnej činnosti.

III.

5. Sťažovateľ namieta, že nebolo rozhodnuté o jeho žiadosti na vrátenie vecí odňatých pri prehliadke bytu a bezpečnostnej schránky. Nebola mu doručená žiadna odpoveď a ani rozhodnutie o žiadosti. Zdôrazňuje, že rozhodovanie o vrátení vecí v trestnom konaní nie je právne zložité. Namieta, že prokurátor v rámci dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní ho vyrozumel o preskúmaní postupu vyšetrovateľa po viac ako troch mesiacoch od podania žiadosti o preskúmanie postupu policajta, pričom zároveň konštatoval, že nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení, a to napriek tomu, že o jeho žiadosti nie je po viac ako roku stále rozhodnuté. Tým ďalej dochádza k nedôvodným prieťahom a porušovaniu jeho práv.

IV.

6. Argumentácia sťažovateľa nesprávne predpokladá, že o žiadosti o vrátenie vecí, ktoré mu boli odňaté pri prehliadke bytu a nebytových priestoroch, treba rovnako ako pri zaistených veciach rozhodnúť v prípravnom konaní uznesením prokurátora tak, ako to je pri zaistených peniazoch, nehnuteľnostiach a vklade do obchodnej spoločnosti ustanovené v § 95 ods. 8, § 96a ods. 8 a § 96c ods. 7 Trestného poriadku. Pri odňatí vecí však Trestný poriadok takýto postup nepredpokladá, a preto nevydanie uznesenia vo vzťahu k tejto žiadosti sťažovateľa nemožno považovať za nedostatok, z ktorého by bolo možné vyvodit' nečinnosť vyšetrovateľa alebo prokurátora.

7. Zatiaľ čo o žiadosti sťažovateľa na zrušenie zaistenia peňazí, nehnuteľností a vkladu do obchodnej spoločnosti prokurátor rozhodol Trestným poriadkom predpokladaným spôsobom, so žiadosťou o vrátenie vecí odňatých pri prehliadkach sa vysporiadal v rámci postupu podľa § 210 Trestného poriadku, keď sťažovateľa listom zo 7. februára 2024, ktorý mu bol doručený 14. februára 2024, upovedomil o skutočnostiach, pre ktoré nie je dôvod na to, aby mu odňaté veci boli vrátené. Preto nemožno dospieť k záveru, že by sa prokurátor so žiadosťou sťažovateľa z 15. mája 2023 o vrátenie pri prehliadkach odňatých vecí nezaoberal, keďže tak urobil v rámci sťažovateľom iniciovaného postupu podľa § 210 Trestného poriadku.

8. K tomu treba doplniť, že po novele Trestného poriadku účinnej od 14. marca 2024 je upovedomenie prokurátora o preskúmaní postupu vyšetrovateľa preskúmateľné, keďže podľa od 14. marca 2024 účinného § 210 ods. 2 Trestného poriadku žiadosť o odstránenie priesťahov alebo iných nedostatkov v postupe prokurátora pri vykonávaní jeho pôsobnosti v prípravnom konaní vybavuje prokurátor bezprostredne nadriadenej prokuratúry alebo generálny prokurátor, ktorý je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku upovedomiť žiadateľa. Sťažovateľ však namiesto toho, aby požiadal o odstránenie priesťahov v postupe prokurátora, o ktorom je presvedčený, že o jeho žiadosti o vrátenie zaistených vecí nekonal, podal ústavnú sťažnosť. Sťažovateľ tak v čase podania ústavnej sťažnosti nevyčerpal právny prostriedok na ochranu svojich ústavných práv, ktorý mu priznáva § 210 ods. 2 Trestného poriadku. Preto je ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neprípustná ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) tohto zákona odmietnutá. Je tomu tak nielen vo vzťahu k postupu vyšetrovateľa, pri ktorom bola a je účinným prostriedkom nápravy žiadosť o preskúmanie postupu policajta podľa § 210 Trestného poriadku účinného do 13. marca 2024 a § 210 ods. 1 Trestného poriadku účinného od 14. marca 2024, ale aj vo vzťahu k postupu prokurátora, pri ktorom je od 14. marca 2024 účinným prostriedkom nápravy žiadosť o preskúmanie postupu prokurátora podľa § 210 ods. 2 Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. mája 2024

Robert Šorl
predseda senátu