SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 38/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. februára 2006 predbežne prerokoval sťažnosť C. S., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, so sídlom K., zastúpenej Mgr. Ing. I. I., V., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 2957/97, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť C. S., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. februára 2006 doručená sťažnosť C. S., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, so sídlom K., (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej Mgr. Ing. I. I., V., ktorou namieta zbytočné prieťahy v konaní a porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 2957/97. Okresný súd v označenom konaní vydal 7. augusta 1997 platobný rozkaz, ktorý

však nenadobudol právoplatnosť, pretože žalovaný podal proti nemu odpor, a vec nie je dosiaľ právoplatne skončená.

Sťažovateľka preto žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 511/98 porušil základné právo sťažovateľa na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Okresný súd Žiar nad Hronom je povinný zaplatiť sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- Sk do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Okresný súd Žiar nad Hronom je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania, pozostávajúce z odmeny za právne zastupovanie vo výške 5.788.- Sk do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.“.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd odmietnuť na predbežnom prerokovaní uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Toto ustanovenie sa uplatňuje aj v konaniach o sťažnostiach podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 ods. 1 návrh na začatie konania ako aj sťažnosť sa ústavnému súdu podáva písomne. Sťažnosť musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ju podáva, prípadne proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha, odôvodnenie sťažnosti a navrhované dôkazy. Sťažnosť musí podpísať sťažovateľ (sťažovatelia) alebo jeho (ich) právny zástupca.

Sťažovateľka je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddiele Sa ako akciová spoločnosť v likvidácii. Podľa výpisu z tohto registra za sťažovateľku v likvidácii koná a podpisuje likvidátor spoločnosti samostatne, a to tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému názvu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.

Podľa vyjadrenia Okresného súdu Košice I zo 17. februára 2006 č. Spr.: v 265/2006 sťažovateľka ako obchodná spoločnosť v likvidácii nemá ustanoveného likvidátora. Z toho vyplýva, že za túto spoločnosť nemá kto konať ako jej zástupca. Z toho súčasne vyplýva, že za túto spoločnosť ako sťažovateľku neexistoval ani subjekt (osoba), ktorý by bol oprávnený splnomocniť advokáta sťažovateľky na podanie sťažnosti a na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Treba uviesť, že v splnomocnení, ktoré predložil advokát v tomto konaní, sa uvádza ako zástupca sťažovateľky osoba, ktorá nie je likvidátorom. Toto splnomocnenie preto nemá zákonom predpokladané účinky preukázania zmluvy o právnej pomoci, resp. príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a neoprávňuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd na základe uvedeného konštatuje, že sťažnosť trpí neodstrániteľným nedostatkom jej náležitosti, ktorý spočíva v tom, že sťažnosť bola podpísaná sťažovateľkou, ktorá nemá zákonným spôsobom ustanoveného likvidátora. Z toho dôvodu je tu aj ďalší nedostatok sťažnosti spočívajúci v nedostatočnom preukázaní splnomocnenia pre advokáta v konaní pred ústavným súdom.

Z dôvodu, že ide o neodstrániteľný nedostatok náležitosti sťažnosti (až do vymenovania nového likvidátora), ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí bez toho, aby na odstránenie takého nedostatku advokáta vyzýval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. februára 2006