



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 96/03-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. apríla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., bytom K., v zastúpení otcom JUDr. M. K., zastúpenej advokátom JUDr. R. Ž., Advokátska kancelária, K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Okresným súdom Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. Ro 540/02 a 18 C 1179/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. februára 2003 doručená sťažnosť J. K., bytom K. (ďalej len „sťažovateľka“), v zastúpení otcom JUDr. M. K., zastúpenej advokátom JUDr. R. Ž., Advokátska kancelária, K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6

ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) Okresným súdom Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Ro 540/02 a 18 C 1179/02.

Podľa tvrdenia sťažovateľky konanie vedené pod sp. zn. Ro 540/02 začalo 15. januára 2002 doručením jej návrhu okresnému súdu. Predmetom tohto konania je náhrada škody za odcudzený mobilný telefón vo výške 9 590 Sk, ktorú sťažovateľka uplatňuje voči Strednému odbornému učilištiu hutníckemu Košice - Šaca a Gymnáziu Košice - Šaca. Dňa 14. marca 2003 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľky, prílohou ktorého bolo uznesenie okresného súdu č. k. 18 C 1179/02-16 z 25. februára 2003, upovedomenie z 25. februára 2003 a odpoveď na sťažnosť na prietahy zo 6. marca 2003.

Ústavný súd vyzval okresný súd na vyjadrenie k sťažnosti a zaslanie predmetného súdneho spisu, ktoré boli doručené ústavnému súdu 20. marca 2003. Podľa názoru predsedu okresného súdu intervaly plynúce medzi jednotlivými úkonmi sú adekvátne objektívnym možnostiam tunajšieho súdu.

Z pripojeného súdneho spisu ústavný súd zistil, že 15. januára 2002 bol okresnému súdu podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na to, že sudcovia okresného súdu vyslovili zaujatosť vo vzťahu k zákonnému zástupcovi sťažovateľky, vec bola predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“). Uznesením krajského súdu č. k. 15 Nc 34/02-15 z 28. júna 2002, ktoré bolo okresnému súdu doručené 6. augusta 2002, bolo rozhodnuté, že sudkyňa Mgr. A. M. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Ostatní sudcovi boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Dňa 8. novembra 2002 bol spis pridelený sudkyňi Mgr. A. M., vtedy došlo k zmene spisovej značky na 18 C 1179/02. Uznesením okresného súdu č. k. 18 C 1179/02-16 z 25. februára 2003 bolo rozhodnuté, že sťažovateľke sa nepriznáva oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Spis okresného súdu bol doručený ústavnému súdu 20. marca 2003.

Sťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy už sťažnosťou z 23. mája 2002 a opakovane 27. septembra 2002 a 20. februára 2003. Krajský súd musel rozhodovať aj o vylúčení sudcov okresného súdu pre pomer k otcovi sťažovateľky a okresný súd musel riešiť návrh na upustenie od súdnych poplatkov.

Na základe sťažnosti, vyjadrenia predsedu okresného súdu a spisu okresného súdu sp. zn. 18 C 1179/02 dospel ústavný súd k záveru, že v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. Ro 540/02 a neskôr pod sp. zn. 18 C 1179/02 nedošlo k zbytočným prietahom a ani nebolo porušené právo na prejednanie veci v primeranej lehote. V konaní okresného súdu sa vo veci urobilo niekoľko úkonov smerujúcich k rozhodnutiu vo veci samej, čo spolu s charakterom sporu, ktorého predmetom je náhrada škody, vylučuje záver, že v konaní už došlo k zbytočným prietahom.

Návrh na začatie konania bol okresnému súdu doručený 15. januára 2002. Zákonný sudca JUDr. P. 6. mája 2002 vyhlásil svoju predpojatosť pre pomer k zákonnému zástupcovi navrhovateľky. K veci sa vyjadrili s ostatnými sudcami tohto súdu.

Krajský súd rozhodnutím sp. zn. 15 Nc 34/02 z 28. júna 2002 rozhodol o vylúčení sudcov okrem Mgr. A. M.

Uznesením okresného súdu z 25. februára 2003 súd nepriznal žalobkyni (v konaní pred ústavným súdom sťažovateľke) oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

V súčasnosti nemožno zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti odstrániť. Preto ústavný súd neskúmal splnenie ostatných procesných podmienok.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. apríla 2003