



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 88/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. marca 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. Ď., S., vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 2 ods. 2, čl. 13 ods. 3, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1, čl. 39 ods. 1 a 2, čl. 40, čl. 46 ods. 1 až 4, čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 2 ods. 1, čl. 3, čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 ods. 1 a 2 Protokolu č. 12 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutiami Okresného súdu Žilina č. k. 23 C 57/01-293 z 10. decembra 2008 a č. k. 23 C 57/01-326 z 9. septembra 2009 a rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline č. k. 9 Co 357/09-335 z 29. októbra 2009, č. k. 6 Co 12/09-311 z 30. januára 2009, č. k. 8 NcC 60/07-177 z 15. apríla 2008 a č. k. 9 NcC 7/04-72 z 15. decembra 2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. Ď. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. januára 2011 doručená sťažnosť J. Ď. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia čl. 12

ods. 1, 2 a 4, čl. 2 ods. 2, čl. 13 ods. 3, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 20 ods. 1, čl. 39 ods. 1 a 2, čl. 40, čl. 46 ods. 1 až 4, čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 2 ods. 1, čl. 3, čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a čl. 1 ods. 1 a 2 Protokolu č. 12 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „protokol č. 12“) rozhodnutiami Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) č. k. 23 C 57/01-293 z 10. decembra 2008 a č. k. 23 C 57/01-326 z 9. septembra 2009 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“) a rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) č. k. 9 Co 357/09-335 z 29. októbra 2009, č. k. 6 Co 12/09-311 z 30. januára 2009, č. k. 8 NcC 60/07-177 z 15. apríla 2008 a č. k. 9 NcC 7/04-72 z 15. decembra 2004 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“). Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 10. januára 2011.

Zo sťažnosti a z priložených listinných dokladov vyplýva, že sťažovateľ 22. augusta 2000 podal na okresnom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V priebehu konania došlo podľa názoru sťažovateľa napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu k porušeniu uvedených práv z dôvodu „*nezákonného postupu súdov pri odmietnutí požadovaného oslobodenia od súdnych poplatkov, nevydania požadovaného predbežného opatrenia a nevyklúčenia zaujatých súdov*“.

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní návrhu vydal tento nález:

*„základné právo J. Ď. na spravodlivé súdne konanie pred nezávislým a nestranným súdom vo veci ochrany jeho majetku v zmysle čl. 12 ods. 1, ods. 2, ods. 4, čl. 2 ods. 2, čl. 13 ods. 3, čl. 16 ods. 1, ods. 2, čl. 19 ods. 1, ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 39 ods. 1, ods. 2, čl. 40, čl. 46 ods. 1 až 4, čl. 47 ods. 2, čl. 48 ods. 2, Ústavy SR, čl. 2 ods. 1, čl. 3, čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 13, čl. 14, Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 1 Dodatkového protokolu k vyššie uvedenému Dohovoru, čl. 1 ods. 1, ods. 2 Protokolu č. 12 k Dohovoru..., postupom a rozhodovaním*

*Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 9Co 357/09-335 zo dňa 29. 10. 2009...*

*Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 6 Co 12/09-311 zo dňa 30. 1. 2009...*

*Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 8NcC 60/07-177 zo dňa 15. 4. 2008...*

*Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 9NcC 7/04 zo dňa 15. 12. 2004 ...*

*Okresného súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 23C 57/01-326 zo dňa 9. 9. 2009*

...

*Okresného súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 23C 57/01-293 zo dňa 10. 12. 2008 porušené bolo...“*

Sťažovateľ zároveň navrhuje, aby ústavný súd uvedené rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Taktiež požaduje finančné zadostučinenie vo výške 20 000 €.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd

právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Z príloh podanej sťažnosti, ako aj po doplňujúcich zisteniach ústavného súdu v spolupráci s okresným súdom vyplýva, že sťažnosť smeruje proti napadnutým uzneseniam okresného súdu a krajského súdu týkajúcim sa rozhodovania o vznesených námietkach zaujatosti sudcov a o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, t. j. o procesných rozhodnutiach vydaných v priebehu konania, a to:

- uzneseniu krajského súdu č. k. 9 Co 357/09-335 z 29. októbra 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. decembra 2009,
- uzneseniu krajského súdu č. k. 6 Co 12/09-311 z 30. januára 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. marca 2009,
- uzneseniu krajského súdu č. k. 8 NcC 60/07-177 z 15. apríla 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. júla 2008,
- uzneseniu krajského súdu č. k. 9 NcC 7/04-72 z 15. decembra 2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. januára 2005,
- uzneseniu okresného súdu č. k. 23 C 57/01-326 z 9. septembra 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. decembra 2009,
- uzneseniu okresného súdu č. k. 23 C 57/01-293 z 10. decembra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. marca 2009.

Lehota na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ústavy začína plynúť dňom, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie

základného práva, t. j. v danom prípade najneskôr od 21. decembra 2009. Predmetná sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 10. januára 2011, teda jednoznačne po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. marca 2011