



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL.ÚS 18/00- 5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 19. júla 2000 predbežne prerokoval návrh [REDACTED], bytom [REDACTED], na začatie konania o súlade zákona z 22. júna 2000 o zvýšení dôchodkov s Ústavou Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l:

Návrh [REDACTED] na začatie konania o súlade právnych predpisov o d m i e t a z dôvodu svojej nepríslušnosti.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 27. júna 2000 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“), bytom [REDACTED], na začatie konania o súlade zákona z 22. júna 2000, ktorým sa od 1. augusta 2000 zvyšujú dôchodky, s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Navrhovateľ žiada, aby ústavný súd posúdil percento zvýšenia dôchodku, či nie je porušené ústavné právo upravené v čl. 12 a 39 ústavy a súvisiacich s Dohovorom podľa Protokolu č. 11 s poukazom najmä na čl. 14 a aby vyslovil nesúlads zákona o zvýšení dôchodkov s ústavou.

Časť návrhu smerujúca k posúdeniu vecného riešenia zvýšenia dôchodkov z hľadiska porušenia čl. 12 a 39 ústavy, Dohovoru podľa Protokolu č. 11 s poukazom na čl. 14 tvorí obsah návrhu smerujúceho k posúdeniu súladu zákona z 22. júna 2000 o zvýšení dôchodkov s ústavou, a nemôže byť z tohto dôvodu posudzovaná samostatne.

II.

Podľa § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Ak boli návrhy podané vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nie je príslušný, nemajú zákonom predpísané náležitosti, boli podané neprípustné návrhy alebo boli podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene, ústavný súd takéto návrhy na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania odmietne.

Plénum ústavného súdu predbežne prerokovalo podanie navrhovateľa, ktorým namieta súlad zákona z 22. júna 2000, ktorým sa od 1. augusta 2000 zvyšujú dôchodky, s článkom 12 a 39 ústavy a súvisiacich s Dohovorom podľa Protokolu č. 11, s poukazom najmä na čl. 14 a konštatovalo, že z hľadiska petitu tohto podania ide o návrh na začatie konania o súlad právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) ústavy a dospelo k týmto záverom:

Do právomoci ústavného súdu patrí v súlade s čl. 125 písm. a) ústavy rozhodovanie o súlade zákona s ústavou za predpokladu, že namietaný „zákon“ má všetky atribúty zákona; predovšetkým musí ísť o platný zákon. Každý zákon nadobúda platnosť vyhlásením, t. j. uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Namietaný zákon bol síce schválený Národnou radou Slovenskej republiky, ale zatiaľ nenadobudol platnosť. Absencia jeho platnosti vylučuje právomoc ústavného súdu konať o podaní navrhovateľa a je preto prekážkou začatia

konania o súlade zákona s ústavou podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Takémuto prístupu zodpovedá aj doterajšia prax ústavného súdu (PL.ÚS 23/95).

Ústavný súd nie je oprávnený posudzovať porušenie práv fyzických osôb a právnických osôb v iných prípadoch, ako sú obsiahnuté v čl. 127 a 130 ods. 3 ústavy.

Z dôvodu absencie právomoci ústavného súdu posudzovať súlad síce schválenej, ale ešte nie platnej zákonnej úpravy s ústavou, plénum ústavného súdu po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania o súlade zákona o zvýšení dôchodkov z 22. júna 2000 s ústavou odmietol z dôvodu svojej nepríslušnosti.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ani po nadobudnutí platnosti namietaného zákona nebudú splnené procesné podmienky na konanie o súlade zákona s ústavou na základe podania navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ nemá aktívnu procesnú legitímáciu na začatie takéhoto druhu konania pred ústavným súdom. Na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov sú podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde oprávnené iba subjekty uvedené v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy a v § 18 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ústavnom súde (najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, generálny prokurátor Slovenskej republiky a súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou). Absencia aktívnej procesnej legitímácie je prekážkou konania o súlade zákona s ústavou (PL. ÚS 1/94, PL. ÚS 22/98, PL. ÚS 6/99, PL. ÚS 8/99, PL. ÚS 9/99).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júla 2000