



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 398/2024-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Immobiliare Bratislava s. r. o.**, Ulica svornosti 41, Bratislava, zastúpenej JUDr. Editou Flaskárovou, advokátkou, Popradská 52, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-5S/239/2022 (pôvodne sp. zn. 5S/239/2022) takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 25. júna 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky označeným postupom správneho súdu. Sťažovateľka navrhuje prikázať správnenému súdu konať bez zbytočných prietáhov a žiada priznanie finančného zadosťučinenia 10 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.
2. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti uvádza, že sa správnu žalobou z 13. novembra 2022 domáha preskúmania rozhodnutia mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice sp. zn. SÚ/202/13516/2021 zo 7. decembra 2021 v súvislosti s konaním o vydanie stavebného povolenia, a to bez toho, aby k ústavnej sťažnosti priložila akýkoľvek dôkaz o tomto inom zásahu do jej ústavných práv.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) možno prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa

všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa môže vecne zaoberať ústavnou sťažnosťou, len ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

4. Táto formálna, nie však formalistická požiadavka zákona o ústavnom súde nie je bezúčelná. Je vyjadrením nezávislého postavenia ústavného súdu a konania o ústavnej sťažnosti ako nástroja riešenia verejnoprávneho konfliktu, ktorého podstatou je porušenie ústavných práv zásahom orgánu verejnej moci. Splnenie tejto požiadavky ústavnému súdu umožňuje o ústavnej sťažnosti postupovať priebežne tak, aby pred rozhodnutím na predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde nemusel dožiadaním dotknutého orgánu verejnej moci osvedčovať sťažovateľkou tvrdené skutočnosti o stále prebiehajúcom konaní. Na to celkom stačí priložením kópie žaloby osvedčiť začatie správneho súdneho konania a napr. predvolaním na pojednávanie jeho trvanie.

5. Vzhľadom na verejnoprávny charakter konania o ústavnej sťažnosti nie je vo veci sťažovateľky dôvod na jeho materiálne vedenie, prostriedkami ktorého by ústavný súd sťažovateľku vyzýval na doplnenie ústavnej sťažnosti alebo sám bez návrhu zisťoval stav konania na správnom súde. Sťažovateľka k ústavnej sťažnosti nepriložila žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jej ústavných práv, tak ako to predpokladá § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde. V ústavnej sťažnosti ani žiadny dôkaz nenavrhne (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Primárne pripojenie a sekundárne navrhnutie dôkazu je obligatórnou zákonom vyžadovanou náležitosťou ústavnej sťažnosti. Nie je dôvod takýto nedostatok zákonom predpísanej náležitosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Na to v konaní pred ústavným súdom slúži povinné zastúpenie advokátom. Preto pre nesplnenie tejto zákonom ustanovenej náležitosti bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. To však sťažovateľke nebráni, aby sa na ústavný súd obrátila novou ústavnou sťažnosťou proti postupu správneho súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. augusta 2024

Robert Šorl
predseda senátu