



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 87/07-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť RNDr. E. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 26 a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo KS 101/06 z 23. augusta 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť RNDr. E. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. januára 2007 doručená sťažnosť RNDr. E. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 26 a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3 Sžo KS 101/06 z 23. augusta 2006 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ „nesúhlasí“ s napadnutým uznesením, «lebo podľa môjho názoru NS nezabezpečil dôslednú realizáciu čl. 26 ústavy a čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, keď len na základe majetkových pomerov (porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy) rozhodol na môj neprospech.

Totíž ÚVTOS – B. odmietol vydať informácie vo forme fotokópie len preto, lebo som nemohol uhradiť náklady spojené s kopírovaním a nie preto, lebo nemal možnosť (technické, materiálové) na vyhotovenie spôsobom ako som to žiadal. (...)

Nemožnosť sprístupniť informáciu spôsobom určeným žiadateľom (§ 16 ods. 1 z. č. 211/2000 Z. z.) zrejme neznamená to, že zákonodarca mal v úmysle diskriminovať (na základe majetku) tých občanov, ktoré nemajú finančné prostriedky ani zaplatať materiálnych nákladov od možnosti získať informácie spôsobom ako potrebujú. Poznám, že poskytnutie informácie spôsobom ako to navrhol ÚVTOS B. (t. j. nahliadnutím) bola pre mňa nevyhovujúca z hľadiska účelu, na ktorú som informáciu potreboval. Osobne si myslím, že § 16 zákona č. 211/2000 Z. z. vymenuje tie spôsoby sprístupnenia informácií, na ktorý žiadateľ je oprávnený podľa § 14 ods. 1, 2 zákona č. 211/2000 Z. zn. a nie je určený na to, aby štátny orgán (ÚVTOS – B.) mohol zmeniť spôsob sprístupnenia informácie bez technických príčin alebo bez vzájomnej dohody.

Pre úplnosť by som chcel poukázať aj na moje pozitívne skúsenosti s min. spravodlivosťou alebo s min. financiami, ktoré nikdy nepodmieňovali sprístupnenie informácie (fotokópie) so zaplatením materiálnych nákladov alebo poštovného.

Od rozhodnutia Ústavného súdu očakávam, že:

- 1) zruší Uznesenie NS a
- 2) vysloví porušenie – čl. 26 a čl. 12 ods. 2 ústavy
- čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd
- zákona č. 211/2000 Z. z. a
- 3) urobí veškeré opatrenie na nápravu zákonnosti a
- 4) prizná nárok na finančné zadosťučinenie za zmarenie, sťaženie pri uplatňovaní základných práv a slobôd vo výške 5.000.000 Sk (päť miliónov Sk) ako nemajetkovú ujmu vyjadrenú v peniazoch.»

Pretože podanie v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľa listom z 11. apríla 2007 vyzval, aby odstránil nedostatky svojho podania tak, aby zodpovedalo ustanoveniam § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, najmä, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde pripojil kópiu napadnutého uznesenia najvyššieho súdu, ktoré mu podľa obsahu sťažnosti „*bol doručený dňa 22. 12. 2006*“. Sťažovateľ bol zároveň poučený o tom, že ak uvedené nedostatky jeho podania nebudú odstránené, ústavný súd môže toto podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť. Sťažovateľ uvedenú výzvu prevzal 25. apríla 2007, avšak do dnešného dňa na ňu nereagoval a kópiu napadnutého uznesenia k svojej sťažnosti nepripojil.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k sťažnosti pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a keďže sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu nepredložil kópiu napadnutého uznesenia v súlade s § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, bolo potrebné túto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. mája 2007