



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 763/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Jánom Lemešom, advokátom, Žižkova 19, Košice, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/160/2024 z 26. augusta 2025 o oznámení dôvodov zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Straku takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Straka **je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa vedenej pod sp. zn. Rvp 3240/2025.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavná sťažnosť bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Petrovi Strakovi, členovi II. senátu ústavného súdu, ktorý oznámil dôvod svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Ten má spočívať v tom, že sťažovateľa v konaní o dovolaní, o ktorom rozhodol ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením najvyšší súd, zastupoval JUDr. Matúš Lemeš, ktorý je jeho externým poradcom.
2. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV bodu 1 písm. c) a čl. II bodu 3.3 rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v II. senáte ústavného súdu rozhoduje III. senát ústavného súdu.
3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania o rozhodovania o ústavnej sťažnosti je stav, keď sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupuje externý poradca sudcu ústavného súdu (IV. ÚS 132/2023, I. ÚS 442/2020, I. ÚS 154/2020, I. ÚS 402/2020, IV. ÚS 630/2021), a to aj v situácii, že sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupoval v konaní pred všeobecnými súdmi (IV. ÚS 52/2022, IV. ÚS 336/2021, I. ÚS 211/2018).
4. Nie je dôvod odchyliť sa od týchto záverov. Z objektívneho hľadiska môžu vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu Petra Straku pre jeho prirodzený pracovný

a kolegiálny pomer k jeho externému poradcovi, ktorý sťažovateľa zastupoval v konaní o dovolaní, o ktorom najvyšší súd rozhodol ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením. Preto sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. decembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu