



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 114/07-36

Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna 28. augusta 2007 o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. V. K., zastúpeného advokátom JUDr. L. C., R., podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 74e ods. 2 prvej vety a § 32 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, podľa § 231 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Ústavný súd Slovenskej republiky dáva súhlas na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. V. K., R., pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (účinného do 31. decembra 2005) pre skutok uvedený v žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. IV/1GPt 719/06-12 z 8. januára 2007.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. januára 2007 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) z 8. januára 2007 o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. V. K. (ďalej len „sudca“) podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 74e ods. 2 prvej vety a § 32 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), podľa § 231 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov pre podozrenie z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (účinného do 31. decembra 2005). Skutok mal sudca spáchať tak, že *„dňa 19. 6. 2005 v čase o 20.05 hodine, viedol po ceste číslo I/50 v smere B. – R. osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, evidčné číslo (...) po tom, čo požil alkoholické nápoje, ktorých hladina bola ustálená na 1,68 mg/l v dychu (v prepočte 3,50 promile) pričom v obci B., okres R., pod strediskom firmy A. pri predchádzaní tiahlej pravotočivej zákruty prešiel ľavou polovicou vozidla do protismeru, kde sa zrazil s oproti jazdiacim osobným motorovým vozidlom značky Fiat Punto, evidenčné číslo (...), ktorého vodič P. M., (...), zrážke nedokázal zabrániť a v dôsledku tejto utrpel zranenia – podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pomliaždenie temenej oblasti ľahkého stupňa, ktoré by si podľa záverov znaleckého posudku, za predpokladu dodržania liečebného režimu vyžiadali maximálnu dobu liečenia 7 až 14 dní“.*

Sudca sa k veci vyjadril písomne podaním z 12. apríla 2007, v ktorom uviedol, že dopravnú nehodu síce zapríčinil tak, ako to uviedol vyšetrovateľ, nedopustil sa však trestného činu, ale len priestupku. Tvrdil, že poškodený sa po nehode vyjadril, že neutrpel žiadne zranenia a lekársku pomoc vyhľadal až na druhý deň. V dôsledku toho spochybnil aj znalecké posudky príslušných lekárov s odôvodnením, že ich stanoviská boli účelové. Tvrdil ďalej, že celé konanie je vedené neštandardným spôsobom a že vo veci príslušné

orgány nepostupovali plynulo. Keďže sudca bol toho názoru, že nespáchal trestný čin, žiadal, aby ústavný súd nedal súhlas na trestné stíhanie v zmysle návrhu generálneho prokurátora.

Generálny prokurátor na zasadnutí pléna ústavného súdu uviedol, že z vykonaného dokazovania orgánmi činnými v trestnom konaní bolo preukázané, že sa skutok stal, čo nakoniec nepopieral ani sudca. Pritom poukázal na to, že ani v písomnom, ani v ústnom vyjadrení pred plénom ústavného súdu sa sudca nevyjadril k požitiu návykových látok. Z uvedeného dôvodu preto považuje jeho následné prednesy a výhrady proti návrhu generálneho prokurátora len za účelové a ničím nepreukázané.

Ústavný súd na základe tajného hlasovania podľa § 32 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhodol, že dáva súhlas na trestné stíhanie sudcu pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (účinného do 31. decembra 2005) pre skutok uvedený v žiadosti generálneho prokurátora č. IV/1GPt 719/06-12 z 8. januára 2007.

Súhlas ústavného súdu umožňuje, aby o prípadnom trestnom stíhaní sudcu ďalej rozhodovali príslušné orgány činné v trestnom konaní a nezávislý súd.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. augusta 2007