



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 494/2016 -7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED]

[REDACTED], právne zastúpeného advokátkou Mgr. Petrou Hrubovou, advokátska kancelária, Mierové námestie 93, Ilava, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 12, čl. 16, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 3, čl. 6 ods. 1, čl. 7, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práv podľa čl. 2 a čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 314742-1/2015-DT a jeho rozhodnutiami z 3. novembra 2015 a 11. novembra 2015 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre neprípustnosť.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 15. júna 2016 doručené doplnenie k sťažnosti [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“) vedenej ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 423/2016 vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 12, čl. 16, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 3, čl. 6 ods. 1, čl. 7, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práv podľa čl. 2 a čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „protokol k dohovoru“) postupom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav na výkon trestu“) v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 314742-1/2015-DT a jeho rozhodnutiami z 3. novembra 2015 a 11. novembra 2015, ktoré bolo doplnené v predložení splnomocnenia udeleného sťažovateľom advokátke na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom vo veci sp. zn. II. ÚS 423/2016.

2. Z doplnenia sťažnosti, ako aj zo samotnej sťažnosti vyplýva, že podľa záznamu o disciplinárnom previnení z 22. októbra 2015 sa mal sťažovateľ 9. októbra 2015 dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že v priestoroch sektora I/B ústavu na výkon trestu, cele 2.30, sa mal dorozumievať s inými osobami vykrikovaním a vyhrážať sa inému odsúdenému ujmu na zdraví. Na základe uvedeného bol sťažovateľ disciplinárnym rozhodnutím z 3. novembra 2015 uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 39 písm. a) a c) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výkone trestu“). Disciplinárne rozhodnutie bolo na základe sťažovateľom podaného odvolania potvrdené disciplinárnym rozhodnutím odvolacieho orgánu z 11. novembra 2015.

3. Sťažnosťou podanou ústavnému súdu sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv a práv v súvislosti s priebehom disciplinárneho konania proti jeho osobe a navrhuje, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie vyplývajúce z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 46 ods. 1 Ústavy, na právnu pomoc a obhajobu v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, na zákaz trestu bez zákona v zmysle čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na účinný opravný prostriedok v zmysle čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na odškodňovanie za nezákonné odsúdenie v zmysle čl. 2 a 4 Protokolu č. 7- Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na rovnaké zaobchádzanie (zákaz diskriminácie) vyplývajúce z čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 12 Ústavy SR, na ochranu pred mučením, neľudským alebo ponižujúcim zaobchádzaním vyplývajúce z čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 16 Ústavy SR Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a Ústavom na výkon väzby Ilava v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 314742-1/2015-DT porušené boli.

2. Rozhodnutie ÚVTOS a ÚVV Ilava o uložení disciplinárneho trestu sp. zn. 314742-1/2015-DT zo dňa 03.11.2015 a Rozhodnutie ÚVTOS a ÚVV Ilva o odvolaní sp. zn. 314742-1/2015-DT zo dňa 11.11.2015 zrušuje a vec vracia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilva na ďalšie konanie.

3 Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilva v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 314742-1/2015-DT sa prikazuje konať bez toho, aby zasahoval [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] do jeho základných práv špecifikovaných v tomto náleze.

4. [REDAKOVANÉ] priznáva primerané finančné zadosťučinenie 12.000 EUR (slovom dvanásťtisíc eur), ktoré je Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto Nálezu Ústavného súdu SR.

5. Marianovi Jánošíkovi priznáva náhradu trov konania v sume trov právneho zastúpenia 303.16 EUR (2 x právny úkon á 143 EUR + 2 x režijný paušál á 8.58 EUR),

ktoré je ÚVTOS a ÚVV Ilva povinný uhradiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto Nálezu Ústavného súdu SR na účet právnej zástupkyňi Mgr. Petry Hrubovej, advokátky, Mierové námestie 93, 019 01 Ilava....“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa sa ústavný súd oboznámil s obsahom spisu vedeného ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 423/2016 a zistil, že uznesením č. k. II. ÚS 423/2016-10 z 19. mája 2016 ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol ako oneskorene podanú.

7. Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol (prekážka res iudicata), okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

8. Rozhodnutie o odmietnutí návrhu na začatie konania pre jeho oneskorenosť je rozhodnutím, ktoré má na mysli citované ustanovenie § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, pričom oneskorenosť nie je podmienkou konania, ktorú možno dodatočne splniť v ďalšom návrhu, ktorým sa napáda to isté právoplatne skončené konanie a ktoré bolo napadnuté v predchádzajúcom návrhu, ktorý bol odmietnutý ako oneskorene podaný.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je neprípustná, a preto ju po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde.

10. Keďže sťažnosť bola odmietnutá ako celok a rozhodnutie o zrušení napádaných rozhodnutí, ako aj rozhodnutie o priznaní sťažovateľovi finančného zadosťučinenia a úhrady trov konania je viazané na vyslovenie porušenia jeho práv alebo slobôd (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy), ústavný súd o tých častiach sťažnosti už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2016