



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 7/08-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 13. februára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť skupiny 124 občanov obce Ž. a kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva obce Ž. E. G., Ž., J. K., Ž., M. N., Ž., Ing. K. Š., Ž., a Š. V., Ž., zastúpených advokátkou Mgr. M. K., S., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce Ž. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť skupiny 124 občanov obce Ž. a kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva obce Ž. E. G., J. K., M. N., Ing. K. Š. a Š. V. **o d m i e t a** pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť skupiny 124 občanov obce Ž. (ďalej len „skupina občanov“) a kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva obce Ž. E. G., Ž., J. K., Ž., M. N., Ž., Ing. K. Š., Ž., a Š. V., Ž. (ďalej aj „sťažovatelia“), zastúpených advokátkou Mgr. M. K., S., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce Ž. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli, že:

„... počas predvolebnej kampane došlo k závažnému porušovaniu vedenia predvolebnej kampane, a to v prospech kandidátky p. K. K. a kandidátov na poslancov do obecného zastupiteľstva, podporovaných I. a p. farárom K. Pán farár K. počas predvolebnej kampane v kostole nabádal, resp. odporúčal menovite, koho majú veriaci voliť, a to aj napriek tomu, že ako zástupca cirkvi nemá zasahovať do verejnej politiky. V snahe získať čo najväčší počet voličských hlasov pre svojich kandidátov účelovo prihlasoval počas roku 2006 bezdomovcov, z ktorých sa väčšina fyzicky v obci nezdržiava a v deň volieb boli dovážaní z jemu podriadených zariadení D. z okolitých obcí do volebnej miestnosti v obci Ž. Dokonca dvaja zvolení poslanci, napriek trvalému pobytu v obci, trvalé žijú v obci V. a K. Ostatní prihlásení občania pôsobia v zariadení I. už viac ako 2 roky, pričom k ich prihláseniu na trvalý pobyt došlo až teraz, čo považujeme za účelové konanie. Ku dňu volieb je prihlásených na trvalý pobyt 106 občanov (...), v ktorých nie sú vytvorené vhodné podmienky na trvalé bývanie pri už uvedenom množstve prihlásených občanov.

Zariadenie I. je izolovaná osobitná skupina, ktorá sa vôbec nezapája do verejného života v obci, v podstate ani nepozná všetkých kandidátov obce.

Z uvedeného dôvodu sťažovatelia navrhujú, aby Ústavný súd SR vyhlásil výsledky volieb za neplatné a určil nový termín konania volieb do orgánov samosprávy s tým, aby boli v obci vytvorené 2 volebné okrsky, a to 1 pre občanov v zariadeniach I. a druhý pre ostatných občanov obce.“

Sťažnosť neobsahovala náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 20 a § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), preto boli sťažovatelia vyzvaní na jej doplnenie.

Doplnená sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 7. februára 2007 s tým, že k nej boli pripojené petičné hárky skupiny občanov a splnomocnenia E. G., J. K., Ing. K. Š. a Š. V. na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Podľa oznámenia

právnej zástupkyne sťažovateľov M. N. „zobral plnú moc späť, teda aj sťažnosť berie za svoju osobu späť“.

Z doplnenej sťažnosti ďalej vyplýva:

„Sťažovatelia namietajú, že predvolebná kampaň zo strany farára pána K. bola vedená nekorektne, čím poškodil kandidátov, ako aj občanov obce, ktorí nesúhlasia s jeho dominantným postavením v obci, pretože ju chce riadiť, s čím väčšina obyvateľov nesúhlasí. A keďže zvoleným poslancom dopomohol nekorektnou súťažou v kampani tým, že nahlásil k trvalému pobytu 107 bezdomovcov, ktorí sú v zariadení I., v obci a s obcou nežijú, ale vo voľbách rozhodujú podľa príkazov ich dobrodinca.“

Na základe týchto vyjadrení sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd rozhodol, že „vyhlasuje voľby do orgánov samosprávy vo volebnom obvode Ž. konané 2. decembra 2006 za neplatné“.

Sťažovatelia k sťažnosti pripojili časť zápisnice miestnej volebnej komisie, z ktorej vyplýva, že vo volebnom zozname obce bolo zapísaných 608 voličov, pričom E. G. získal 181 hlasov voličov, J. K. získal 211 hlasov voličov, M. N. získal 193 hlasov voličov, Ing. K. Š. získala 170 hlasov voličov a Š. V. získal 197 hlasov voličov.

II.

Podľa čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť neobsahovala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania požadované ustanoveniami § 20 a § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde, preto boli sťažovatelia vyzvaní, aby túto doplnili o splnomocnenie na ich zastupovanie, aby uviedli, čoho sa domáhajú, a aké dôkazy navrhujú vykonať. Sťažovatelia boli poučení, že pokiaľ ide o kandidátov, títo podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde môžu napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom obvode. Zároveň boli upozornení, že ak sťažnosť nedoplnia požadovaným spôsobom, ústavný súd môže ich sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pričom uznesenie sa nemusí odôvodňovať.

V doplnení sťažnosti sťažovatelia uviedli, koľko hlasov vo voľbách do obecného zastupiteľstva dostali, avšak neuviedli, v akom rozsahu voľby napádajú, najmä zvolenie ktorých kandidátov namietajú, neoznačili príslušné články ústavy ani ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, ktoré mali byť porušené v súvislosti s namietanou neústavnosťou a nezákonnosťou volieb do samosprávy obce Ž. konaných 2. decembra 2006.

Ústavný súd vo viacerých svojich rozhodnutiach (PL. ÚS 22/99, PL. ÚS 36/99 a iné) uviedol, že návrh na začatie konania vo volebných veciach musí popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v ustanoveniach § 60 ods. 1 písm. a) až d) citovaného zákona.

Ak volebná sťažnosť takéto náležitosti nespĺňa, ústavný súd ju na predbežnom prerokovaní uznesením odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Cieľom výzvy ústavného súdu zaslanej označenej zástupkyňi sťažovateľov bolo odstránenie nedostatkov podania.

Napriek výzve sa sťažovatelia (prostredníctvom svojej zástupkyne) nevyjadrili, kto zastupuje skupinu 124 občanov.

Pokiaľ ide o sťažovateľa M. N., tento mal podľa vyjadrenia zástupkyne sťažovateľov vziať svoju sťažnosť späť spolu so splnomocnením na jeho zastupovanie. Takéto podanie ústavnému súdu doručené nebolo, a tak ako u skupiny 124 občanov, ani tu nie je splnená zákonná požiadavka právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom vyplývajúca z § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

U sťažovateľov E. G., J. K., Ing. K. Š. a Š. V. nedošlo k označeniu kandidáta, ktorého zvolenie vo svojom volebnom obvode napádajú.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde môže kandidát napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode.

Ani v tomto prípade nebola sťažnosť napriek výzve doplnená.

Sťažovatelia boli o náležitostiach sťažnosti poučení a bola im poskytnutá primeraná doba na odstránenie jej nedostatkov. Zároveň boli podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde poučení o možnosti odmietnutia sťažnosti, no napriek tomu sťažnosť o zákonom predpísané náležitosti nedoplnili.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008