



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 302/2026-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetihó v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného KALLAN Legal s.r.o., Súmrachná 25, Bratislava, proti príkazu na vykonanie domovej prehliadky Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 27Tp/30/2026-3-V-MS BAI z 13. marca 2026 a proti postupu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v konaní vedenom pod ČVS: KRPZ-BA-OKP10-2026/01366 pri výkone domovej prehliadky 17. marca 2026 na základe príkazu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 27Tp/30/2026-3-V-MS BAI z 13. marca 2026 (Rvp 1018/2026) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], zastúpenej KALLAN Legal s.r.o., Súmrachná 25, Bratislava, proti príkazu na zaistenie peňažných prostriedkov Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 27Tp/32/2026 z 12. marca 2026 (Rvp 1254/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1018/2026 a sp. zn. Rvp 1254/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1018/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 15. apríla 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) príkazom na vykonanie domovej prehliadky mestského súdu sp. zn. 27Tp/30/2026-3-V-MS BAI z 13. marca 2026 a proti postupu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v konaní vedenom pod ČVS: KRPZ-BA-OKP10-2026/01366 pri výkone domovej prehliadky 17. marca 2026 na základe napadnutého príkazu na vykonanie domovej prehliadky. Ústavná sťažnosť sťažovateľa bola pridelená sudcovi

spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1018/2026.

2. Ústavnému súdu bola 11. mája 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu príkazom na zaistenie peňažných prostriedkov mestského súdu sp. zn. 27Tp/32/2026 z 12. marca 2026. Ústavná sťažnosť sťažovateľky bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, členovi II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 1254/2026.

3. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že sťažovateľka je obchodná spoločnosť založená podľa právneho poriadku Slovenskej republiky s právnou formou spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej dvoma spoločníkmi sú sťažovateľ a [REDAKOVANÉ] a jediným konateľom je sťažovateľ. Dňa 15. októbra 2025 požiadal Národný protikorupčný úrad Ukrajiny o poskytnutie právnej pomoci slovenské justičné orgány vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedenému na Ukrajine týmto orgánom pre trestné činy privlastnenia, sprenevery alebo nadobudnutia majetku zneužitím úradného postavenia, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a zneužitia moci alebo služobného postavenia podľa čl. 191, 209 a 364 Trestného zákona Ukrajiny. Na základe tejto žiadosti o poskytnutie právnej pomoci došlo k realizácii niekoľkých zaist'ovacích inštitútov, a to vrátane domovej prehliadky u sťažovateľa vykonanej na základe napadnutého príkazu mestského súdu na vykonanie domovej prehliadky, ako aj k zaisteniu peňažných prostriedkov sťažovateľky na bankovom účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., na základe napadnutého príkazu mestského súdu na zaistenie peňažných prostriedkov.

4. Vo vzťahu k napadnutému príkazu mestského súdu na vykonanie domovej prehliadky, ako aj vo vzťahu k napadnutému príkazu mestského súdu na zaistenie peňažných prostriedkov sťažovateľa zhodne z identických dôvodov namietajú, že sudca pre prípravné konanie JUDr. Filip Gilányi, ktorý vydal oba napadnuté príkazy mestského súdu, nebol zákonným sudcom.

5. Sťažovateľka vo svojej ústavnej sťažnosti poukazuje, že konanie o jej ústavnej sťažnosti a konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľa spája podobný predmet konania (ústavná udržateľnosť príkazov z dôvodu ich vydania totožným nezákonným sudcom, pričom nezákonnosť uvedeného sudcu vyplýva z totožného rozvrhu práce a z totožného postupu predsedu totožného súdu), ako aj účastníci konania (sťažovateľka a konateľ sťažovateľky a mestský súd), ako aj totožný právny zástupca, z čoho podľa názoru sťažovateľky rezultuje, že sú splnené všetky podmienky na spojenie týchto vecí na spoločné konanie.

II.

K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa

týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

9. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľov vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti z totožných dôvodov smerujú proti totožnému odporcovi (mestský súd), pričom sťažovateľ a sťažovateľka sú zároveň zastúpení totožným právnym zástupcom.

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľov vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1018/2026 a sp. zn. Rvp 1254/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1018/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. V záujme rýchlosti a plynulosti konania pred ústavným súdom vo veci týkajúcej sa obmedzenia osobnej slobody ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto

uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. mája 2026

Peter Molnár
predseda senátu