



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 35/08-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. mája 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Milana Ľalíka uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1995/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1995/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. novembra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 98/2006.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti uviedol, že „*podal žalobu dňa 13. 11. 2006 na OS Bratislava I zákonnou sudkyňou sa stala JUDr. V. H. Odporcom je JUDr. M. L., ktorý odmietol rešpektovať právoplatný rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva č. 46844/99 ktorým je Slovenská republika viazaná!!!! teda viazaný týmto rozsudkom je aj M. L., či sa mu to páči a či nie !!!!*“

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do I. senátu, ktorého členom je sudca Milan Ľalík a členkou sudkyňa Marianna Mochnáčová, ktorá je zároveň sudkyňou spravodajkyňou v tejto veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1995/07.

Označená vec týkajúca sa námietky zaujatosti bola predložená na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 1 k rozvrhu práce z 5. marca 2008.

Sudca Milan Ľalík vo svojom oznámení zo 6. mája 2008 k námietke predpojatosti uplatnenej sťažovateľom uviedol, že „*Vzhľadom na to, že sťažovateľ namieta súdne konanie pred Okresným súdom Bratislava I, v ktorom mám vystupovať ako odporca, je daný zákonný dôvod pre moje vylúčenie z prejednávania veci pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.*“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže

ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z vyjadrenia sudcu Milana Ľalíka vyplýva, že sa cíti byť v označenej veci vo vzťahu k sťažovateľovi, ktorý je účastníkom konania, predpojatý. Na základe toho ústavný súd dospel k záveru, že obsah tohto vyjadrenia tvorí zákonnú prekážku nestrannosti sudcu pri rozhodovaní v predmetnej veci, a preto rozhodol o vylúčení sudcu Milana Ľalíka z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1995/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. mája 2008