



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 40/2026-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa **GBI INVESTMENTS LIMITED** v likvidácii (konkurze), 20 Old Bailey, Londýn, EC4M 7AN, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (Rvp 1099/2026), a sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Česká republika (Rvp 1130/2026), zastúpených JUDr. Milanom Fulecom, advokátom, Živnostenská 2, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV pod sp. zn. B1-4C/125/2012 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1099/2026 a sp. zn. Rvp 1130/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1099/2026.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovatelia sa samostatnými ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 23. apríla 2026 (Rvp 1099/2026) a 27. apríla 2026 (Rvp 1130/2026) domáhajú vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B1-4C/125/2012. Zároveň navrhujú, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu konať bez zbytočných prietáhov, uplatňujú si primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov právneho zastúpenia.
2. Ústavná sťažnosť sťažovateľa vedená pod sp. zn. Rvp 1099/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2026“) členom prvého senátu ústavného súdu.
3. Ústavná sťažnosť sťažovateľa vedená pod sp. zn. Rvp 1130/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2026 členom tretieho senátu ústavného súdu.

4. Obe ústavné sťažnosti sa týkajú namietaných prietáhov v rovnakom súdnom konaní, obaja sťažovatelia sú zastúpení rovnakým právnym zástupcom a ich ústavné sťažnosti sú obsahovo totožné.

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) na prípadné spojenie vecí primerane použiť § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. V záujme hospodárnosti konania rozhodlo plénum ústavného súdu o spojení oboch vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1099/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v tejto veci v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. mája 2026**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**