



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 153/2017-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. februára 2017 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného obchodnou spoločnosťou AKAK s. r. o., Slowackého 56, Bratislava, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Alexandra Kotrecová PhD., LL.M, pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 35 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 10 C 127/2007-566 z 2. januára 2017 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDACTED], z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažnosťou podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 8. februára 2017 sa [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), domáhal vydania nálezu, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie jeho v záhlaví

označených základných práv a slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 10 C 127/2007-566 z 2. januára 2017 a ktorým by napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

2. Zo sťažnosti vyplýva, že v konaní začatom na základe návrhu PhDr. A. Sch., ktorým sa proti sťažovateľovi ako odporcovi domáhala zaplata náhrady škody na zdraví spôsobenej stomatologickým zákrokom, okresný súd napadnutým uznesením zmenil svoje predchádzajúce uznesenie č. k. 10 C 127/2007-489 z 13. apríla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Co 90/2016-538 z 27. apríla 2016 a s uznesením č. k. 10 C 127/2007-551 z 11. júla 2016 tak, že vykonaním znaleckého úkonu poveril znalkyňu MUDr. M. H., uložil jej povinnosť vypracovať znalecký posudok v lehote 90 dní od prevzatia súdneho spisu a zároveň zaviazal sťažovateľa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 2 300 €. Sťažovateľ v sťažnosti namietal, že v zmysle Civilného sporového poriadku povinnosť zaplatiť preddavok možno uložiť len tej strane sporu, ktorá vykonanie príslušného dôkazu navrhla, pričom túto preddavkovú povinnosť nemožno v žiadnom prípade prenášať na tú stranu sporu, ktorá vykonanie príslušného dôkazu nenavrhol, čo on v predmetnom konaní ani neurobil. Podľa jeho názoru okresný súd konal „*v rozpore so zákonom a jeho konanie nesie prvky arbitrárnosti, svojvôle, a zároveň koná v rozpore s princípom hospodárnosti konania, nakoľko neprimerane zaťažuje sťažovateľa*“.

3. Dňa 22. februára 2017 bolo ústavnému súdu doručené podanie, v ktorom mu sťažovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil, že sťažnosť berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo uznesením tohto súdu č. k. 10 C 127/2007-577 z 27. januára 2017 zmenené tak, že vykonaním znaleckého úkonu bol poverený znalecký ústav, ktorému bola uložená povinnosť vypracovať znalecký posudok v lehote 9 mesiacov od prevzatia súdneho spisu, pričom sťažovateľovi bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 7 800 €.

4. Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

5. Vzhľadom na to, že sťažovateľ podaním z 22. februára 2017 vzal svoju sťažnosť späť a ústavný súd z tejto sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, a tiež preto, že v rovnaký deň sťažovateľ doručil ústavnému súdu ďalšiu sťažnosť smerujúcu proti uzneseniu okresného súdu č. k. 10 C 127/2007-577 z 27. januára 2017, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 334/2017 a ktorá bola následne pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je členom prvého senátu, rozhodol tretí senát tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne napr. III. ÚS 126/07, III. ÚS 203/2013, III. ÚS 408/2013, III. ÚS 560/2013, III. ÚS 454/2014, III. ÚS 350/2016 a iné).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. februára 2017