



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 52/01-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 15. mája 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv V. D., bytom H., a takto

r o z h o d o l :

Podnet V. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 12. marca 2001 označeným ako „Oznámení porušování zákonů“ sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil V. D. (ďalej len „navrhovateľ“).

Podstatou podania sú viaceré námietky proti spôsobu vedenia konaní Okresným súdom v Senici vo veciach sp. zn. 12 C 16/96 a 7 C 11/96, pričom navrhovateľ požaduje od tohto súdu finančné odškodnenie.

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie k nemu splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 26. marca 2001 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 30 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, to znamená v lehote 20 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Keďže navrhovateľ napriek tomu, že list ústavného súdu z 26. marca 2001 obdržal dňa 4. apríla 2001, ústavnému súdu doposiaľ nezaslal ani žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta, a ani splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.

