



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 699/2025-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených AK Pekár, s.r.o., Kukučínova 24, Banská Bystrica, proti upovedomeniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žilina ČVS: ORPZ-ZA-OPP4-2025/002019-004 z 30. júla 2025 vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2643/2025 a o ich ústavnej sťažnosti proti upovedomeniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žilina ČVS: ORP-462/2-VYS-ZA-2025 z 1. októbra 2025 vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3238/2025 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2643/2025 a sp. zn. Rvp 3238/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2643/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. októbra 2025 domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) upovedomením okresného riaditeľstva ČVS: ORPZ-ZA-OPP4-2025/002019-004 z 30. júla 2025. Sťažovatelia v petite podanej ústavnej sťažnosti navrhujú vysloviť porušenie svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy upovedomením okresného riaditeľstva ČVS: ORPZ-ZA-OPP4-2025/002019-004 z 30. júla 2025, ktoré žiadajú zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia doručili 19. júna 2025 prostredníctvom právneho zástupcu Úradu inšpekčnej služby a Okresnej prokuratúry Žilina podanie označené ako „*Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin*“. Sťažovateľom bolo v ďalšom oznámení, že časť ich podania z 19. júna 2025 týkajúca sa konania príslušníkov Policajného zboru bola po obsahovej stránke Úradom inšpekčnej služby vyhodnotená ako podnet na vykonanie kontroly a v dôsledku uvedeného postúpená najskôr Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline, oddeleniu kontroly a následne okresnému riaditeľstvu, o čom boli sťažovatelia písomne vyrozumení prípisom Úradu inšpekčnej služby z 30. júna 2025. Okresné riaditeľstvo svojím upovedomením ČVS: ORPZ-ZA-OPP4-2025/002019-004 z 30. júla 2025 sťažovateľom oznámilo, že pri kontrolnej činnosti na základe postúpenej časti ich podania boli zadovážené všetky písomné podklady a po ich preskúmaní a vyhodnotení nebolo zistené, že by dotknutí príslušníci Policajného zboru konali v rozpore so zákonom, resp. sa dopustili protiprávneho konania.

3. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2643/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2025 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

4. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. decembra 2025 domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy upovedomením okresného riaditeľstva ČVS: ORP-462/2-VYS-ZA-2025 z 1. októbra 2025, ktorým boli vyrozumení o nimi podanom trestnom oznámení doručenom 19. júna 2025 Úradu inšpekčnej služby a okresnej prokuratúry o tom, že po jeho náležitom preskúmaní a „*jeho posúdením ako jedného celku*“ ide o vec, ktorá už bola v predošlom čase riešená orgánmi činnými v trestnom konaní so záverom produkovaným v samostatných trestných konaniach podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda ako o skutkoch, ktoré nenapĺňajú znaky trestného činu, pričom o poslednom trestnom oznámení bolo rozhodnuté 30. júna 2025 ako o duplicitnom oznámení. Sťažovatelia v petite podanej ústavnej sťažnosti navrhujú vysloviť porušenie základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy upovedomením okresného riaditeľstva ČVS: ORP-462/2-VYS-ZA-2025 z 1. októbra 2025, ktoré žiadajú zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 3238/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2025 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

6. Podstatou obidvoch ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľov o porušení ich základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v súvislosti s vybavením nimi podaného trestného oznámenia, o ktorom bolo sčasti rozhodnuté upovedomením okresného riaditeľstva ČVS: ORPZ-ZA-OPP4-2025/002019-004 z 30. júla 2025 (vec vedená pod sp. zn. Rvp 2643/2025) a sčasti upovedomením okresného riaditeľstva ČVS: ORP-462/2-VYS-ZA-2025 z 1. októbra 2025 (vec vedená pod sp. zn. Rvp 3238/2025).

II. K spojeniu vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

8. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej, šiestej a siedmej vety rozvrhu práce na rok 2025 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

9. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na rok 2025 na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

10. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom (i) sťažovatelia sa domáhajú vyslovenia porušenia základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, (ii) ku ktorého porušeniu malo dôjsť z dôvodu spôsobu vybavenia nimi podaného trestného oznámenia (rozdeleného na vybavenie podľa toho, proti akým osobám smerovalo), a (iii) sťažovateľmi predstretá ústavnoprávna argumentácia je vo svojej podstate zhodná a takto koncipovaná spoločným právnym zástupcom. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2643/2025 a sp. zn. Rvp 3238/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2025 rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2643/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2025

Ladislav Dudíťš
predseda senátu