



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 11/95

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne vo veci navrhovateľa Kresťanskodemokratického hnutia - Okresného koordinačného centra v Spišskej Novej Vsi, zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Križalkovičom, o sťažnosti pre nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce Pongrácovce vykonaných v dňoch 18. - 19. novembra 1994, na neverejnom zasadnutí dňa 2. februára 1995 takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Kresťanskodemokratického hnutia - Okresného koordinačného centra v Spišskej Novej Vsi na nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy v obci Pongrácovce  
z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

I.

Kresťanskodemokratické hnutie - Okresné koordinačné centrum (ďalej len „OKC“) v Spišskej Novej Vsi podalo na Ústavný súd Slovenskej republiky 28. novembra 1994 sťažnosť pre nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce Pongrácovce, ktoré sa konali v dňoch 18. - 19. novembra 1994.

Volebnú sťažnosť navrhovateľ odôvodnil troma skutkovými okolnosťami, ktoré podľa neho spôsobili nezákonnosť volieb a tým ich neplatnosť:

1. Kandidát Hnutia za demokratické Slovensko (ďalej len „HZDS“) na funkciu poslanca obecného zastupiteľstva [REDAKOVANÉ] vlastnoručne nepodpísal vyhlásenie o súhlase s kandidatúrou na túto funkciu. Navrhovateľ toto tvrdenie preukazoval listinami, na ktorých boli podpisy rozdielne od podpisu tohto kandidáta na vyhlásení o súhlase s kandidatúrou.

2. Ďalším dôvodom nezákonnosti volieb bola skutočnosť, že Okrsková volebná komisia v Pongrácovciach porušila zákon č. 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že ani po upozornení nerešpektovala požiadavku zákona, aby volebná schránka a prenosná volebná schránka boli zapečatené. Na tento nedostatok upozornil miestnu volebnú komisiu jej člen [REDAKOVANÉ] 18. novembra 1994 okolo 21.45 hod.

3. Nezákonnosť volieb vidí navrhovateľ aj v porušení ustanovenia § 31 ods. 1 citovaného zákona tým, že do priestoru, v ktorom sa upravovali hlasovacie lístky, vstupovali naraz dvaja aj viacerí voliči - príbuzní. Na porušovanie § 31 a § 32 uvedeného zákona upozornila zapisovateľka okrskovej volebnej komisie [REDAKOVANÉ] a členovia okrskovej volebnej komisie [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Ich ústna sťažnosť prednesená predsedníčke okrskovej volebnej komisie [REDAKOVANÉ] a podpredsedovi [REDAKOVANÉ] bola uvedená v zápisnici okrskovej volebnej komisie, v ktorej sa konštatovalo, že volebné sťažnosti v bode 2 a 3 sú opodstatnené, ale nemali vplyv na výsledky volieb.

Právne odôvodnenie volebnej sťažnosti spočíva v porušení § 16 ods. 8, § 28 ods. 2, § 31 a 32 zák. č. 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Preto navrhovateľ v petite svojej volebnej sťažnosti navrhol, aby ústavný súd podľa § 63 ods. 1 písm. a/ zákona č. 38/1993 Z. z. vyhlásil voľby do orgánov samosprávy v obci Pongrácovce za neplatné.

Po zistení, že volebná sťažnosť spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti, plénum ústavného súdu 18. januára 1995 prijalo túto sťažnosť na ďalšie konanie.

## II.

██████████ v písomnom stanovisku zo dňa 24. januára 1995 uviedol, že podpis na vyhlásení o súhlase so svojou kandidatúrou na poslanca obecného zastupiteľstva obce Pongrácovce zo 4. októbra 1994 považuje za svoj podpis.

Klub HZDS v Pongrácovciach v písomnej odpovedi z 26. januára 1995 podal k volebnej sťažnosti stanovisko, v ktorom uvádza:

K bodu 1/

Tvrdenie navrhovateľa nie je pravdivé, lebo ██████████ vyhlásenie podpísal v prítomnosti dvoch občanov. Navyiac, ak by menovaný kandidatúru neprijal, sám by bol protestoval. Vo voľbách do miestnej samosprávy bol ██████████ zvolený za poslanca a na prvom zasadnutí obecného zastupiteľstva zložil zákonom predpísaný sľub bez výhrad.

K bodu 2/

Túto časť tvrdenia klub HZDS považuje za polopravdu, a to z toho dôvodu, že volebná a prenosná schránka neboli zapečatené ani po upozornení ██████████. Tieto volebné schránky boli riadne zamknuté, kľúče od visiacych zámkov mala predsedníčka okrskovej volebnej komisie a po upozornení boli obidve schránky zapečatené, t.j. visiace zámky boli prelepené páskami. Stalo sa tak v prvý deň volieb. Vzhľadom na to, že okrsková volebná komisia sa skladala zo šiestich členov - troch z KDĽK a troch z HZDS, nebolo možné a ani nedošlo podľa tvrdenia klubu HZDS, k zmanipulovaniu volieb. Po ukončení prvého dňa volieb boli obidve schránky zapečatené tak, že nebolo možné do nich čokoľvek vkladať, ani vyberať a do nasledujúceho dňa boli pod dohľadom príslušníka polície.

K bodu 3/

Pokiaľ šlo o vstupovanie do volebného priestoru naraz viacerými voličmi, stalo sa tak len v prípadoch negramotnej prestarlej matky s dcérou, ako aj v prípade starších manželov, ktorí si navzájom pomohli. Klub HZDS ďalej uvádza, že k takým situáciám došlo tak zo strany priaznivcov KDĽAP, ako aj HZDS. V žiadnom prípade sa tak nestalo preto, že bol k dispozícii len jeden priestor na úpravu hlasovacích lístkov. Napokon vo svojom vyjadrení klub HZDS uvádza, že voľby sa uskutočnili v rámci platného zákona. To nakoniec potvrdila aj miestna volebná komisia, ktorá hlasovala za platnosť výsledku volieb v pomere päť ku jednej. Výsledok volieb, po oboznámení sa s uvedenými sťažnosťami, potvrdil aj predseda Okresnej volebnej komisie v Spišskej Novej Vsi.

### III.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podpis na vyhlásení o súhlase s kandidatúrou [REDAKOVANÉ] je jeho vlastnoručný podpis. Túto skutočnosť potvrdilo aj písomné vyjadrenie klubu HZDS. V tejto súvislosti možno poukázať aj na zákon č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), podľa ktorého notár vykoná overenie podpisu fyzickej osoby aj tak, že táto osoba vyhlási, že podpis na určitej listine je jej vlastnoručným podpisom (§ 58 ods. 1 cit. zákona).

Z uvedeného vyplýva, že tento dôvod nezákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci Pongrácovce neobstojí.

Podľa záveru miestnej volebnej komisie obsiahnutého v zápisnici o vyhlásení výsledkov volieb, treba považovať okolnosti uvedené pod bodom 2 a 3 volebnej sťažnosti za pravdivé. Tieto okolnosti samej osebe nedovoľujú vysloviť záver, že voľby v obci Pongrácovce boli nezákonné.

Záver o tom, že tvrdenia sťažovateľa neovplyvnili celkovú zákonnosť volieb potvrdzuje aj zloženie a obsah zápisnice miestnej volebnej komisie. Člen tejto komisie za

KDH podpísal zápisnicu, v ktorej sa konštatuje, že voľby neboli manipulované. Treba tiež konštatovať, že zloženie miestnej volebnej komisie bolo paritné. Pôsobili v nej traja členovia za KDH a traja členovia za HZDS.

Na základe uvedených dôkazov ústavný súd dospel k záveru, že vytýkané porušenie zákona o voľbách do orgánov miestnej samosprávy obce Pongrácovce nespôsobilo nezákonnosť týchto volieb.

Porušenie zákona pri voľbách do orgánov miestnej samosprávy musí dosahovať takú intenzitu, ktorá v priamej príčinnej súvislosti spôsobuje aj nezákonnosť volieb, resp. nezákonnosť ich výsledku. Ak však určité skutkové okolnosti odporujúce ustanoveniam zákona č. 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov nemali a nemohli mať vplyv na zákonnosť volieb, resp. ich výsledky, ktoré by boli rovnaké, nedá sa uvažovať o nezákonnosti volieb a o ich neplatnosti.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť Kresťanskodemokratického hnutia - OKC v Spišskej Novej Vsi podľa § 63 ods. 1 písm. d/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 1995