



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 322/2017-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. júna 2017 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergeja Kohuta o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 544/2017 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 544/2017.

O d ô v o d n e n i e :

1. Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Sergej Kohut listom zo 17. mája 2017 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil, že:

„Ústavnému súdu Slovenskej republiky bola doručená sťažnosť spoločstva [REDACTED] a [REDACTED] vo veci postupu Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 17/2014.

Postupujúc podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o ústavnom súde, predkladám dôvody môjho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní.

Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] je mojím osobným priateľom a z tohto dôvodu sa cítim byť vo veci predpojatý. Poukazujem na to, že v inej veci, v ktorej sťažovateľom bol [REDAKOVANÉ], som bol už vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie.“

2. Pokynom predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej z 28. mája 2017 bol návrh v súlade s čl. IV bodom 1 písm. c) úplného znenia rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2017 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde do prvého senátu ústavného súdu.

3. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

4. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu.

5. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát. Ak v dôsledku vylúčenia sudcov alebo odmietnutia sudcov účastníkmi konania nie je možný postup podľa predchádzajúcej vety, rozhodne o veci samej senát v pôvodnom zložení; na ďalšie vyhlásenia účastníka konania o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť a vyhlásenia sudcu o svojej predpojatosti vo veci sa neprihliada. Podľa § 28 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa... podľa odseku 3, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu.

6. Vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 544/2017 sa preskúmava postup všeobecných súdov vo veci vlastníckych práv a navrhovateľom pred týmito súdmi bol aj [REDAKOVANÉ] (pozri bod 1).

7. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00). Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkovi postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť (napr. II. ÚS 71/97, III. ÚS 158/08).

8. Ústavný súd už uviedol, že pri objektívnom teste sú dôležitými kritériami (parametrami) dôvera verejnosti v rozhodovanie v danej veci a s tým súvisiace skúmanie bezprostrednosti priateľských väzieb medzi navrhovateľom a sudcom Sergejom Kohutom, ktoré pretrvávajú aj v súčasnosti.

9. Na základe uvedeného prvý senát ústavného súdu prerokoval oznámenie sudcu Sergeja Kohuta, a keďže vzhľadom na oznámené skutočnosti by mohli vzniknúť oprávnené pochybnosti objektívnej povahy o nestrannosti sudcu v rozhodovaní vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 544/2017, rozhodol o jeho vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie v tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júna 2017