



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 176/04-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť ZDRUŽENIA - TOKAJ, spol. s r. o., Košice, Čajkovského 4, zastúpeného advokátom JUDr. R. K., K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky v konaní o proteste generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. VI Gd 4545/00, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť ZDRUŽENIA - TOKAJ, spol. s r. o., o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 4. júla 2002 doručené podanie ZDRUŽENIA - TOKAJ, spol. s r. o., Košice, Čajkovského 4 (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Návrh na začatie konania o sťažnosti pre porušenie základných práv*“. Z obsahu podania vyplynulo, že sťažovateľ namietal porušenie svojich

základných práv priznaných čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“). Podľa názoru sťažovateľa dochádza k porušovaniu jeho označených práv zo strany Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) v konaní o proteste generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) sp. zn. VI Gd 4545/00.

Sťažovateľ v odôvodnení svojho návrhu uviedol:

«Dňa 31. júla 1998 vydala Komisia pre hodnotenie akosti hroznových vín Slovenskej republiky výmer č. D – 173 a dňa 25. septembra 1998 výmer č. D – 178, ktorou vyhodnotila vína predkladané sťažovateľom. Dňa 22. februára 2001 podal sťažovateľ na Okresnú prokuratúru Bratislava I podnet na podanie protestu proti výmeru Komisie pre hodnotenie akosti hroznových vín Slovenskej republiky č. D – 173 zo dňa 31. júla 1998 a podnet na podanie protestu proti výmeru Komisie pre hodnotenie akosti hroznových vín Slovenskej republiky č. D – 178 zo dňa 25. septembra 1998, obidva podnety z dôvodu porušenia právnych predpisov. Na základe podnetov sťažovateľa podala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky dňa 27. júla 2001 sp. zn. VI Gd 4545/00 protest proti výmeru Komisie pre hodnotenie akosti hroznových vín Slovenskej republiky č. D – 173 zo dňa 31. júla 1998 a výmeru č. D – 178 zo dňa 25. septembra 1998. Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky ku dnešnému dňu nerozhodlo o proteste.

Podľa názoru sťažovateľa dochádza zo strany Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky v konaní o proteste Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VI Gd 4545/00 k prieťahom v konaní, na základe čoho dochádza k porušeniu práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru...

Dňa 31. júla 1998 vydala Komisia pre hodnotenie akosti hroznových vín Slovenskej republiky (ďalej len Komisia) výmer č. D – 173 a dňa 25. septembra 1998 výmer č. D – 178. Uvedenými výmermi Komisia vyhodnotila a zatriedila vína predkladané sťažovateľom. Dňa 22. februára 2001 podal sťažovateľ na Okresnú prokuratúru Bratislava I podnet na podanie protestu proti výmeru Komisie č. D – 173 zo dňa 31. júla 1998 a podnet na podanie protestu proti výmeru Komisie č. D – 178 zo dňa 25. septembra 1998. Sťažovateľ odôvodnil

svoj podnet tým, že pri vydaní výmerov pri preskúšaní a zatriedení vína z dovozu nebol dodržaný postup podľa platných právnych predpisov ani zo strany Komisie, ani zo strany ostatných orgánov štátneho odborného dozoru vinohradníctva. Na základe podnetu sťažovateľa podala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len GP SR) dňa 27. júla 2001 protest sp. zn. VI Gd 4545/00 proti výmeru Komisie č. D – 173 zo dňa 31. júla 1998 a výmeru Komisie č. D – 178 zo dňa 25. septembra 1998, ktorým navrhla napadnuté rozhodnutia ako nezákonné zrušiť. GP SR svoj protest odôvodnila tým, že pri vydávaní výmerov Komisie č. D – 173 zo dňa 31. júla 1998 a výmeru D – 178 zo dňa 25. septembra 1998 nebol dodržaný zákonný postup, pretože výmery boli vydané orgánom, ktorému vec nepatrí do právomoci t. j. orgánom absolútne vecne nepríslušným, v dôsledku čoho sa jedná o nulitné správne akty. Sťažovateľ listom zo dňa 23. januára upozornil GP SR, že nebolo rozhodnuté o proteste, ktorý podala GP SR. Listom zo dňa 23. apríla 2002 požiadal GP SR o zaslanie protestu. GP SR listom zo dňa 3. mája 2002 zaslala sťažovateľovi podaný protest a zároveň mu oznámila, že na Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky podala upozornenie za účelom odstránenia nezákonnosti spočívajúcej v nečinnosti v konaní o proteste. Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky ku dnešnému dňu nerozhodlo o proteste.

... Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 332/1996 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov, orgány štátneho odborného dozoru vinohradníctva a vinárstva sú a) ministerstvo, b) kontrolný ústav, c) výskumný ústav. Podľa ustanovenia § 31 cit. zákona sa na konanie podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Konanie o proteste prokurátora upravuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. V zmysle ustanovenia § 69 cit. zákona „(1) Ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu. (2) Ak takto správny orgán nevyhoví protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správne orgánu najbližšie vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy (orgán Slovenskej národnej rady), predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2). (3)

Rozhodnutie o proteste prokurátora sa doručí prokurátorovi a účastníkom konania. (4) Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad).“

Na základe uvedeného je podľa názoru sťažovateľa zrejmé, že Ministerstvo pôdohospodárstva ako orgán, ktorý má rozhodnúť o proteste prokurátora, doposiaľ vo veci nerozhodol. Pri hodnotení, či v konaní o rozhodnutí o proteste prokurátora na Ministerstve pôdohospodárstva Slovenskej republiky došlo k zbytočným prieťahom, by mal Ústavný súd okrem vyššie uvedených právnych názorov podľa názoru sťažovateľa prihliadnúť predovšetkým k zákonným ustanoveniam upravujúcim postup konania štátneho orgánu pri proteste prokurátora.

Z vyššie uvedeného konania resp. nekonania Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky podľa názoru sťažovateľa vyplýva, že z jeho strany dochádza k priamemu porušeniu ustanovení zákona upravujúcimi postup konania pri proteste prokurátora. Podľa názoru sťažovateľa dĺžku konania v jeho veci možno kvalifikovať ako konanie v neprimeranej lehote zo strany Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky. Sťažovateľ je toho názoru, že v jeho prípade ide o konanie s prieťahmi, ktoré nie je odôvodnené. Ministerstvo pôdohospodárstva vo veci vôbec nekoná, čo sa vlastne prejavuje jeho nečinnosťou, ako orgánu s právomocou konať o veci.»

Sťažovateľ navrhol, aby „Ústavný súd po predbežnom prerokovaní vydal toto uznesenie:

Sťažnosť sťažovateľa ZDRUŽENIE - TOKAJ, spol. s r. o., Košice, so sídlom Čajkovského 4, Košice 040 01, IČO: 36 174 653, prijíma na ďalšie konanie.

Po prijatí tohto uznesenia sťažovateľ navrhuje, aby Ústavný súd po prejednaní veci prijal tento nález:

Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky v konaní o proteste prokurátora podaného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky sp. zn. VI Gd 4545/00 porušila základne práva sťažovateľa ZDRUŽENIE - TOKAJ, spol. s r. o., Košice, so sídlom Čajkovského 4, Košice 040 01, IČO: 36 174 653, na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov priznané čl. 48 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Ústavný súd priznáva sťažovateľovi ZDRUŽENIE - TOKAJ, spol. s r. o., Košice, so sídlom Čajkovského 4, Košice 040 01, IČO: 36 174 653, finančné zadostučinenie vo výške 232.000,- Sk z dôvodu porušenia jeho základných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov priznané čl. 48 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Finančné zadostučinenie vo výške 232.000,- Sk je povinná zaplatiť Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky je povinné nahradiť sťažovateľovi trovy konania.“

Právny zástupca sťažovateľa listom z 11. apríla 2003 (doručeným ústavnému súdu v rovnakom termíne) oznámil ústavnému súdu, že „na základe vzájomnej dohody so sťažovateľom som ukončil jeho právne zastúpenie ku dňu 14. aprílu 2003. Zároveň som upovedomil sťažovateľa o tom, že v tomto konaní musí byť zastúpený právnym zástupcom“.

Ústavný súd vyzval sťažovateľa 15. apríla 2003 na doplnenie náležitostí sťažnosti. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval podaním z 23. apríla 2003 (doručeným ústavnému súdu 24. apríla 2003), v ktorom udelil splnomocnenie na svoje zastupovanie pred ústavným súdom vo veci sp. zn. Rvp 887/02 advokátovi JUDr. R. K., K.

Na výzvu ústavného súdu z 28. apríla 2003 sa sťažovateľ vyjadril v podaní z 30. apríla 2003 (doručeným ústavnému súdu 7. mája 2003), že trvá na svojom návrhu, a doplnil kópie relevantných rozhodnutí súvisiacich s jeho sťažnosťou. Po výzve ústavného súdu z 30. mája 2003 sa sťažovateľ vyjadril podaním z 12. júna 2003 (doručeným ústavnému súdu 16. júna 2003).

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

V rámci predbežného prerokovania sa ústavný súd sústredil na posúdenie toho, či sťažovateľ je oprávnenou osobou, ktorá môže namietat' porušenie svojich základných práv alebo slobôd.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru nečinnosťou ministerstva vo veci rozhodovania o proteste generálneho prokurátora č. k. VI Gd 4545/00-18 z 27. júla 2001 proti výmerom Komisie pre hodnotenie akosti hroznových vín Slovenskej republiky č. D-173 z 31. júla 1998 a č. D-178 z 25. septembra 1998.

Fyzická osoba alebo právnická osoba sa môže so svojím podnetom obrátiť na prokuratúru a žiadať, aby prokurátor podal proti rozhodnutiu správneho orgánu protest. Ústavný súd však konštatoval, že právo podať protest nie je základným právom na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a že sťažovateľ nie je účastníkom konania

o proteste prokurátora, t. j. nie je ani nositeľom ďalších označených základných práv v takomto konaní.

Z uvedených dôvodov ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na uvedený výrok sa ústavný súd už nezaoberal zvyšnou časťou sťažnosti sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júla 2004