



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 31/02-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. októbra 2002 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku predpojatosti sudcov Ľubomíra Dobríka, Eduarda Bárány a Juraja Babjaka uplatnenú sťažovateľkou K. J., V., v konaní o sťažnosti a takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Ľubomír Dobřík, Eduard Bárány a Juraj Babjak **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vo veci Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. Rvp 1315/02.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. augusta 2002 doručená sťažnosť K. J., V. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie jej ľudských práv a základných slobôd podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ku ktorému malo dôjsť uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Co 523/01-304 z 28. júna 2002 (ďalej len „krajský súd“), ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o neplatnosť skončenia pracovného pomeru sťažovateľky.

V sťažnosti sťažovateľka vzniesla proti sudcom ústavného súdu Ľubomírovi Dobríkovi, Eduardovi Bárányovi a Jurajovi Babjakovi námietku predpojatosti. Príčinou vznesenia námietky predpojatosti je podľa sťažovateľky obsah listov ústavného súdu vo veci sp. zn. Rvp 31/95 zo 6. februára 1995, vo veci č. k. Rvp 195/02-8 z 25. februára 2002, vo veci č. k. Rvp 901/02-3 z 29. júla 2002 a sp. zn. Rvp 1036/02 z 15. augusta 2002.

Podľa § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa druhého odseku (druhej a tretej vety) citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje.

Sudcovia ústavného súdu tretieho senátu, ktorým bola predmetná sťažnosť pridelená, sa k námietke predpojatosti vyjadrili nasledovne:

- Ľubomír Dobřík v písomnom vyjadrení z 23. septembra 2002 uvádza, že v označenej veci nie je predpojatý ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkovi;

- Eduard Bárány v písomnom vyjadrení z 20. septembra 2002 uvádza, že sťažovateľku osobne nepozná, s niektorými sťažovateľkou uvádzanými účastníkmi konania (odporcami) sa stretol pri plnení pracovných povinností a nemá žiadny vzťah k veci alebo k účastníkom konania, preto sa necíti byť zaujatý;

- Juraj Babjak v písomnom vyjadrení z 20. septembra 2002 uvádza, že v označenej veci nie je predpojatý ani pre pomer k veci a ani pre pomer k účastníkom konania alebo k ich zástupcom.

Z uvedeného vyplýva, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nepredpojatosti sudcov tretieho senátu ústavného súdu. Výhrady o odmietnutí sudcov senátu Ľubomíra Dobríka sťažovateľkou pre ich údajnú predpojatosť nemôžu byť samy osebe dôvodom pre ich vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľky.

Ústavný súd preto podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2002