SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 66/07-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., P., ktorou namietal porušenie antidiskriminačného zákona a svojich základných ľudských práv postupom Rady S. v súvislosti s *„diskriminačným výberovým konaním na post generálneho riaditeľa S.“*, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. decembra 2006 doručené podanie J. K. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia antidiskriminačného zákona a bližšie neoznačených základných ľudských práv Radou S., a to jej postupom v súvislosti s *„diskriminačným výberovým konaním na post generálneho riaditeľa S.“*.

Pretože podanie sťažovateľa nespĺňalo náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ho vyzval 13. marca 2007 na jeho doplnenie, ako aj na odstránenie vo výzve označených nedostatkov. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ odpovedal podaním z 23. marca 2007, ktorým však napriek podrobnému poučeniu obsiahnutému vo výzve nedostatky svojho pôvodného podania neodstránil. Zároveň zaslal ústavnému súdu kópiu potvrdenia o výške starobného dôchodku a požiadal, aby mu vzhľadom na jeho sociálnu situáciu bol ústavným súdom ustanovený advokát ex offo.

Uznesením sp. zn. IV. ÚS 66/07 z 19. apríla 2007 ústavný súd žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovel, pretože podanie sťažovateľa neobsahovalo žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť predmetom konania ústavného súdu v merite veci, teda by išlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

V označenom uznesení ústavný súd okrem iného uviedol, že sťažovateľ má možnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložiť ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní o jeho sťažnosti pred ústavným súdom, avšak ústavný súd súčasne sťažovateľa upozornil, že ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pričom uznesenie o odmietnutí v tomto prípade nie je potrebné odôvodniť.

Sťažovateľ na uznesenie ústavného súdu, ktorým nebolo vyhovené jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 14. mája 2007, v ktorom opätovne poukázal na zlú *„finančnú situáciu“,* ktorá mu neumožňuje predložiť splnomocnenie pre advokáta, ktorý by ho zastupoval v konaní pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. mája 2007