



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 133/05

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júna 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. H. M., bytom B. B., zastúpenej advokátom JUDr. R. R., B. B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv a slobôd podľa čl. 19, čl. 40 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 52/91, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Co 283/04 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cdo 170/2004 a takto

rozhodol:

Sťažnosť Mgr. H. M. **o d m i e t a** pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

Odôvodnenie:

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. marca 2005 doručená sťažnosť Mgr. H. M., bytom B. B. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namieta, že postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 52/91, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Co 283/04 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cdo 170/2004 boli porušené jej základné práva a slobody podľa čl. 19, čl. 40 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

Táto sťažnosť neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, a preto ústavný súd výzvou zo 16. marca 2005, ktorá bola sťažovateľke doručená 29. marca 2005, požiadal o odstránenie nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí v lehote 30 dní. Sťažovateľka doručila ústavnému súdu 29. apríla 2005 podanie, ktorým predložila splnomocnenie pre advokáta a v podstate zopakovala obsah predošlého podania bez toho, aby odstránila nedostatky, ktoré tomuto podaniu boli vytykané vo výzve ústavného súdu.

Na záver požiadala o predĺženie lehoty na to, aby právny zástupca mohol „*spísať riadny profesionálny návrh*“.

Ústavný súd poskytol ďalších tridsať dní na odstránenie nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí, avšak právny zástupca sťažovateľky nedoplnil sťažnosť a neodstránil jej nedostatky tak, ako boli uvedené vo výzve zo 16. marca 2005.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

V súvislosti s nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti ústavný súd uvádza, že sťažovateľka je už zastúpená advokátom. Podľa § 18 ods. 2

zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj ich prijatie na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom požadované predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom požadované náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom. Preto bolo povinnosťou advokáta, ak prevzal právne zastúpenie, aby v súlade s obsahom výzvy ústavného súdu odstránil nedostatky sťažnosti aspoň v ďalšej tridsaťdňovej lehote, ktorú ústavný súd poskytol pred odmietnutím sťažnosti.

Z týchto dôvodov ústavný súd odmietol sťažnosť pre nedostatok zákonom predpísaných náležitosti už po jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).