



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 96/07-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť S. T., zastúpenej advokátkou JUDr. E. H., Advokátska kancelária, K., pre nezákonnosť a neústavnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci S., konaných 2. decembra 2006, za účasti politických strán: A., S., L., S. a nezávislých kandidátov A. B. a J. L. a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť S. T. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. decembra 2006 doručené podanie S. T. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Žiadosť o zrušenie volieb v obci S., okr. R. pre manipuláciu a neregulérnosť*“.

Na základe výzvy ústavného súdu sťažovateľka doplnila svoje podanie o chýbajúce náležitosti v zmysle § 20 ods. 2 a § 60 ods. 1 písm. b) a c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka sa zúčastnila volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci S. nominovaním svojich dvoch kandidátov pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva.

Podľa názoru sťažovateľky „v miestnych voľbách došlo k porušeniu zákona a Ústavy Slovenskej republiky z nasledovných dôvodov:

*Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v platnom znení, volebné komisie sa utvoria z rovnakého počtu zástupcov politických strán a politických hnutí a koalícií politických strán a politických hnutí (ďalej len „politické strany“) za podmienok uvedených v zákone. Mená a priezviská zástupcov a ich náhradníkov s uvedením adresy oznamujú politické strany tomu, kto zvoláva prvé zasadanie volebnej komisie. V prípade ochorenia, vzdania sa, opakovanej neúčasti alebo zániku funkcie člena volebnej komisie povolá jej predseda náhradníka. Podľa § 14 ods. 1 Miestna volebná komisia musí mať najmenej päť členov. Ak miestna volebná komisia nie je v tomto počte vytvorená spôsobom uvedeným v odseku 1, vymenuje zostávajúcich členov starosta obce.*

*Za predsedu volebnej komisie bol menovaný kandidát politickej strany A., ktorý však mesiac pred voľbami oznámil, že sa volieb nemôže zúčastniť. Vzhľadom na to, že sa jednalo o predsedu volebnej komisie, doplniť správny počet členov volebnej komisie mohla iba starostka obce. Tá tak učinila až v deň volieb a za predsedníčku volebnej komisie vymenovala osobu T. H., ktorá nebola zvolená žrebom, ako to uvádza zápisnica. Vzhľadom na to, že predsedníčka zložila svoj sľub až v deň konania volieb, nezúčastnila sa žiadneho školenia. Týmto konaním starostky bolo zabránené zákonnému priebehu prípravy volieb, pretože miestna volebná komisia ako orgán verejnej správy nemal, až do dňa konania volieb, vymenovaného svojho predsedu, ktorý koordinuje jeho činnosť a zodpovedá za riadne plnenie úloh“.*

Sťažovateľka svoju sťažnosť ďalej opiera o tvrdené porušenia ďalších ustanovení zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“). Jednak porušenie ustanovenia § 36 volebného zákona v súvislosti s ktorým uvádza, že „sčítavanie hlasov po ukončení volieb sa uskutočnilo v rozpore s ustanovením § 36 cit. zák., pretože sa ho zúčastnila starostka obce,

*ktorá na to nemala povolenie Miestnej volebnej komisie. Neexistuje žiadne uznesenie Miestnej volebnej komisie, ktoré by potvrdzovalo opak“.*

Ďalej sťažovateľka namieta porušenie ustanovenia § 45 volebného zákona, podľa ktorého výsledky volieb do orgánov územnej samosprávy spôsobom v mieste obvyklým, bezodkladne po podpísaní zápisnice, uverejňuje miestna volebná komisia. Podľa vyjadrenia sťažovateľky v obci S. boli výsledky volieb vyhlásené starostkou obce, ktorá nebola členkou volebnej komisie. V tomto kontexte sťažovateľka uvádza: *„Tieto výsledky volieb vyhlásila v miestnom rozhlase dvakrát a dvakrát boli iné. Ako dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia priložila sťažovateľka čestné prehlásenia obyvateľov obce, ktorých zároveň označila ako eventuálnych svedkov v konaní pred ústavným súdom.*

V závere argumentácie sťažovateľka uvádza: *„Zápisnica o výsledku volieb pritom obsahovala výsledky volieb, ktoré nekorešpondovali s výsledkami vyhlásenými v miestnom rozhlase. Členka volebnej komisie Mgr. I. P. (ktorú navrhujeme v konaní vypočúť) sa vyjadrila, že štyria kandidáti mali pri sčítaní rovnaký počet hlasov a preto došlo k omylu pri vyhlasovaní výsledkov. Zo zápisnice o výsledku volieb však rovnosť hlasov je zjavná až pri kandidátoch, ktorí vraj neboli za poslancov zvolení. Pri tom sa medzi nimi nachádzal J. F. a P. L., ktorí boli v rozhlase oznámení ako zvolení. Sme presvedčení, že práve zverejňovanie výsledkov volieb týmto nezákonným spôsobom je dôkazom toho, čo starostka v telefonickom rozhovore potvrdila p. T. I. (ktorú navrhujeme v konaní vypočúť) a to, že dopísala hlasy kandidátom, podľa jej uváženia“.*

Všetky uvedené skutočnosti považuje sťažovateľka za hrubé a závažné porušenie volebného zákona, premietnuté do porušenia ústavných princípov volebného práva, ktorými bol *„ovplyvnený priebeh a nepochybne aj výsledok volieb poslancov do obecného zastupiteľstva“.*

Sťažovateľka preto navrhuje, aby ústavný súd *„vyhlásil voľby poslancov do miestneho zastupiteľstva v obci S. z 02.12.2007 za neplatné ...“.*

## II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Sťažovateľka sa zúčastnila označených volieb nominovaním svojich dvoch kandidátov pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva. Z obsahu priložených stanov S.F, ako aj zaregistrovanej kandidátnej listiny pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva ústavný súd zistil, že sťažovateľka je oprávnenou navrhovateľkou podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť bola podľa odtlačku poštovej pečiatky na obálke podaná 12. decembra 2006, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľka splnila aj ďalšie zákonné náležitosti, uviedla dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhla aj rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností ústavný súd nezistil dôvody na odmietnutie volebnej sťažnosti sťažovateľky, a preto ju prijal na ďalšie konanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. júna 2007