

**Odlišné stanovisko sudcu ústavného súdu Roberta Šorla
k uzneseniu č. k. III. ÚS 302/2023-75**

1. Podľa § 67 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pripájam toto odlišné stanovisko k výroku a odôvodneniu uznesenia ústavného súdu č. k. III. ÚS 302/2023-75.

2. Ústavná sťažnosť nemala byť odmietnutá a malo jej byť vyhovené. V konaní o ústavnej sťažnosti, ako aj v ústavnou sťažnosťou namietanom exekučnom konaní mala byť inak vyhodnotená skutočnosť, ktorá spočívala v tom, že za sťažovateľku (spoločnosť s ručením obmedzeným) vždy konajú obaja konatelia spoločne, no jedna konateľka podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka za obchodnú spoločnosť konať nemôže, keďže jej záujmy sú v rozpore so záujmami sťažovateľky, ktorá má v exekučnom konaní postavenie povinnej. To má za následok to, že sťažovateľka, hoci má procesnú subjektivitu, nemôže konať pred súdom. Nielen fyzickej, ale aj právnickej osobe musí byť zabezpečený prístup k súdu. Nedostatok podzákonnej právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku, ktorý umožňuje ustanoviť opatrovníka len fyzickej osobe, mal byť prekonaný analogickým použitím § 69 Civilného sporového poriadku tak, aby bol sťažovateľke zabezpečený prístup k súdu a bolo vecne rozhodnuté o jej nepochybnom záujme na zastavení exekúcie.

V Košiciach 2. októbra 2024

Robert Šorl
sudca