



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 505/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2016 o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátska kancelária, Kysucká cesta 3, Žilina, ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 440/2015, a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. júla 2016 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 440/2015 (ďalej len „napadnuté konanie“),

Sťažovateľka elektronickými prostriedkami doručila 2. augusta 2016 ústavnému súdu podanie (dodatočne doručené aj v písomnej podobe, pozn.), v ktorom uviedla, že *„vzhľadom k tomu, že dňa 01.08.2016 došlo k odstráneniu administratívnej chyby*

*vyznačenia právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č .k. 25C 440/2015 zo dňa 05.10.2015 voči sťažovateľke a tým aj k úplnej náprave stavu, ktorej sa sťažovateľka v ústavnej sťažnosti domáhala, ústavnú sťažnosť považujeme za bezpredmetnú a v zastúpení sťažovateľky ju beriem v plnom rozsahu späť“.*

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, podľa § 54 zákona o ústavnom súde konanie o sťažnosti sťažovateľky zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2016