



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 281/2015-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. júna 2015 v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika a zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Ľubomíra Dobríka prerokoval žiadosť sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], o vylúčenie sudcu II. senátu Sergeja Kohuta z konania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2678/2014 a takto

r o z h o d o l :

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut **n i e j e** v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2678/2014.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 17. februára 2015 doručené podanie sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], ako účastníka konania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2678/2014 (ďalej

len „navrhovateľ“), ktorým žiada podľa § 28 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o vylúčenie sudcu II. senátu Sergeja Kohuta z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2678/2014.

2. Svoju žiadosť navrhovateľ v podstatnej časti odôvodnil tým, že 2. februára 2015 mu bola doručená výzva sudcu spravodajcu Sergeja Kohuta vo veci sp. zn. Rvp 2678/2014 na predloženie splnomocnenia na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom, a to napriek tomu, že k svojej sťažnosti zo 14. marca 2014 pripojil „*Prehlásenie...*“ a „*Dodatok*“, v ktorých „*zreteľne uviedol dôvody odmietnutia právneho zastúpenia advokátom*“.

3. Aj ostatné dôvody uvedené v podaní navrhovateľa sa týkajú postupu sudcu Sergeja Kohuta v predchádzajúcich konaniach o jeho sťažnostiach, ktoré boli vybavené odložením.

4. Podanie navrhovateľa je agresívne štylizované, obsahuje invectívy, osočujúce a hrubé slovné výrazy (napr. hodnotenie postupu sudcu Sergeja Kohuta v jeho inej sťažnosti ako „*ľudskoprávny paškvil*“, vyjadrenie adresované dotknutému sudcovi a ďalším členom senátu, ktorým navrhovateľ želá, „*aby vás zasiahla tzv. rana osudu*“, tvrdenie na adresu sudcu, že podporuje korupčné správanie sudcov všeobecných súdov, ktorých „*právnym odôvodneniam... môže uveriť len právny analfabet*“ a pod..

Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý už vo svojom rozhodnutí (Řehák v. Česká republika, No. 67208/01) vyslovil, že: „*V zásade smie byť sťažnosť odmietnutá ako neprijateľná podľa čl. 35 ods. 3 dohovoru, pokiaľ bola vedome založená na nepravdivých faktoch, a rovnako ak používa útočný, resp. hrubo urážlivý jazyk.*“, ako aj na svoju rozhodovaciu prax, v ktorej rešpektujúc obsah základných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) (§ 1 až 6) odmietol ako neprijateľné prejavy účastníkov konania nerešpektujúce princíp zachovávanía úcty k právam iných, ľudskú

dôstojnosť, občiansku česť i osobnosť ďalších účastníkov konania, ale i samotného vo veci konajúceho súdu. V prípade hrubo neslušného alebo urážlivého obsahu návrhu môže byť tento návrh odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, pokiaľ záujmy ochrany ústavnosti nevyžadujú iný postup (napr. III. ÚS 52/06, III. ÚS 26/07).

5. Sudca Sergej Kohut vo vyjadrení z 25. februára 2015 k námietke predpojatosti okrem iného uviedol:

„Menovaného (sťažovateľa; pozn.) nepoznám, nikdy som z toho dôvodu nebol v žiadnom styku. Jeho urážajúce podanie smeruje nielen proti mne, ale proti celému ústavnému súdu.

Ústavnému súdu bolo doručené podanie sťažovateľa 19. marca 2014, bez pripojenia splnomocnenia pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom. Z toho dôvodu som ako sudca spravodajca prírpisom z 12. januára 2015 vyzval sťažovateľa na zaslanie splnomocnenia pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom v zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Reakciou na tento prírpis bola vznesená námietka zaujatosti proti mojej osobe.

Poukazujúc na vyššie uvedené nevidím dôvody na moje vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie vo veci s ohľadom na ustanovenie § 27 zákona o ústavnom súde, pretože nie sú dané objektívne dôvody k tomu a ani subjektívne sa necítim byť zaujatým vo veci vykonávať sudcovskú funkciu.“

II.

6. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

7. Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

8. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

10. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu (Spr 165/2012) na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje III. senát, ak ide o sudcov II. senátu.

11. Pokynom predsedníčky ústavného súdu z 15. apríla 2015 bola vec pridelená do III. senátu ústavného súdu.

12. Z obsahu podania navrhovateľa je zrejmé, že jediným relevantným dôvodom vylúčenia sudcu Sergeja Kohuta by mal byť jeho postup v predmetnom konaní, prípadne aj v ďalších predchádzajúcich prípadoch sťažností navrhovateľa.

13. Vychádzajúc z § 14 ods. 3 a § 15a ods. 5 OSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú... v jeho rozhodovaní v iných veciach. Ak námietka obsahuje iba tieto dôvody, všeobecné súdy na ne zo zákona neprihliadajú ani sa o nich nerozhoduje. V spojení s § 31a zákona o ústavnom súde uvedené ustanovenia OSP aplikovateľné aj na konanie pred ústavným súdom.

14. Na základe uvedeného, s prihliadnutím na to, že sudca Sergej Kohut ako sudca spravodajca v prípade navrhovateľa v danej veci postupoval v súlade s § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ako aj na obsah jeho vyjadrenia, III. senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Nad rámec tohto odôvodnenie ústavný súd poznamenáva, že na žiadosť navrhovateľa (2. strana podania) o vylúčenie všetkých sudcov ústavného súdu, ktorí sa podieľali na rozhodnutiach o jeho predchádzajúcich sťažnostiach, resp. odloženiach jeho podaní, z rozhodovania o jeho predmetnej sťažnosti neprihliadal, ani sa ňou osobitne nezaoberal, pretože táto časť podania nie je zmysluplne odôvodnená. Za dôvody námietok predpojatosti sudcov nemožno v žiadnom prípade považovať subjektívne a všeobecné tvrdenie navrhovateľa o postupe v rozpore s II. hlavou ústavy, ani v spojení s jeho subjektivistickým a iracionálnym výkladom čl. 32 ústavy.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2015