



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 228/2024-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Jozefinou Hajčiovou, Ludvíka Svobodu 4742/1A, Poprad, proti postupu mesta Poprad v konaní o jeho žiadosti z 22. januára 2024 o odstránenie chyby v zozname voličov takto

### rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. apríla 2024 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 30 ods. 1 a 3, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojich práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 3 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 25 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach postupom mesta Poprad v konaní o jeho žiadosti z 22. januára 2024 o odstránenie chyby v zozname voličov. Sťažovateľ navrhuje uložiť mestu Poprad, aby zapísalo „[REDACTED], [REDACTED], bytom [REDACTED]“ do zoznamu voličov, priznať mu primerané finančné zadosťučinenie 1 000 eur a náhradu trov konania.

#### II.

#### Skutkové východiská

2. Sťažovateľ podal 22. januára 2024 mestu Poprad žiadosť o odstránenie chyby v zozname voličov a o zapísanie [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], do zoznamu voličov. Spolu so žiadosťou predložil verejné listiny – hlásenie o narodení dieťaťa, krstný list a osvedčenie advokáta, ktoré jeho tvrdenia mali preukazovať.

3. Keďže mesto Poprad nevybavilo žiadosť sťažovateľa zákonným spôsobom a vo veci nekonalo, sťažovateľ sa žalobou vo veci zoznamu voličov podľa § 264 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) z 1. februára 2024 obrátil na Správny súd Košice, aby vo veci rozhodol.

4. Sťažovateľ sa 6. apríla 2024 o 11.45 h osobne dostavil do volebnej miestnosti č. 29 volebného okrsku č. 29 – Základná škola Dostojevského, Dostojevského 2616/25, Poprad. Okrskovú volebnú komisiu písomne požiadal o zapísanie do zoznamu voličov mesta Poprad ako [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a o výkon volebného práva. Okrskovej volebnej komisii sťažovateľ predložil originál osvedčenia advokáta č. [REDAKOVANÉ] (správne č. [REDAKOVANÉ], pozn.) a originál preukazu advokáta Slovenskej advokátskej komory.

5. Okrsková volebná komisia odmietla zapísať sťažovateľa ako [REDAKOVANÉ] do zoznamu voličov mesta Poprad a neumožnila mu výkon volebného práva 6. apríla 2024 vo volebnej miestnosti. Okrsková volebná komisia vo volebnej miestnosti č. 29 o jeho nezapísaní do zoznamu voličov mesta Poprad nevyhotovila bezodkladne zápis do zápisnice o priebehu a výsledku volieb, preto sťažovateľ 6. apríla 2024 podal námietku mestu Poprad a Štátnej komisii pre voľby a kontrolu financovania politických strán.

6. Na základe uvedeného sťažovateľ namieta nezákonnosť zápisnice o priebehu hlasovania a výsledku volieb volebného okrsku č. 29, Základná škola Dostojevského, Dostojevského 2616/25, Poprad, nezákonnosť konania okrskovej volebnej komisie a upretie mu ústavného práva voliť.

7. Sťažovateľ predložil ústavnému súdu splnomocnenie zo 6. apríla 2024, ktorým „[REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ]“ splnomocňuje Jozefínu Hajčiovú, narodenú 1. marca 1949, L. Svobodu 4742/1A, 058 01 Poprad, aby ho v tejto veci zastupovala ako právny zástupca v konaní pred ústavným súdom.

### III.

#### Argumentácia sťažovateľa

8. Sťažovateľ namieta, že mesto Poprad doteraz nevybavilo jeho žiadosť z 22. januára 2024 zákonným spôsobom a vo veci je nečinné.

9. Sťažovateľovi bolo 6. apríla 2024 upreté právo zúčastniť sa na správe vecí verejných prostredníctvom volieb v meste Poprad, v okrsku č. 29, kde má sťažovateľ trvalý pobyt.

10. Sťažovateľ nemá vydaný občiansky preukaz ani pas Slovenskou republikou, hoci zákonným spôsobom ohlásil stratu občianskeho preukazu Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Poprad, ktoré vo veci nekoná.

11. Sťažovateľ 6. apríla 2024 osobne požiadal vo volebnej miestnosti v okrsku č. 29 v Poprade o dopísanie do zoznamu voličov, avšak okrsková volebná komisia nevybavila jeho žiadosť zákonným spôsobom, čím mu nebolo umožnené zúčastniť sa na správe vecí verejných prostredníctvom volieb a boli porušené jeho práva.

### IV.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

12. Ústavný súd sa predovšetkým zaoberal označením sťažovateľa, ktorý sa opakovane aj v iných konaniach vedených ústavným súdom označuje ako [REDAKOVANÉ] ([REDAKOVANÉ]), [REDAKOVANÉ]



Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému odstrániť chybu alebo nedostatok v zozname voličov. Vo výroku uvedie označenie žalovaného a chybu alebo nedostatok, ktoré majú byť odstránené v zozname voličov (odsek 3).

19. Ústavný súd s poukazom na citované ustanovenia konštatuje, že vo veci sťažovateľa namietajúceho postup a nečinnosť mesta Poprad v konaní o jeho žiadosti o odstránenie chyby v zozname voličov bola daná právomoc všeobecného súdu v správnom súdnictve rozhodovať o jeho správnej žalobe. Sťažovateľ využil svoje právo podať správnu žalobu podľa § 264 SSP. Následné uplatnenie právomoci správneho súdu konajúceho o správnej žalobe vylučuje právomoc ústavného súdu.

20. Pokiaľ sťažovateľ (v odôvodnení ústavnej sťažnosti) nesúhlasí s postupom okrskovej volebnej komisie, ktorá mu neumožnila zúčastniť sa na správe vecí verejných prostredníctvom volieb, ústavný súd konštatuje bez ohľadu na nedostatočnosť argumentácie sťažovateľa, že jej postup nemožno revidovať v konaní o ústavnej sťažnosti bez predchádzajúcej revízie rozhodnutia správneho súdu, čoho sa sťažovateľ ani nedomáha.

21. S poukazom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. a) v spojení s § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z dôvodu nedostatku svojej právomoci, pretože postup mesta Poprad pri vedení zoznamu voličov vo vzťahu k nezapísaniu sťažovateľa preverí správny súd na základe sťažovateľovej žaloby.

22. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti bolo bez právneho významu, aby ústavný súd odstraňoval formálne nedostatky sťažovateľovej ústavnej sťažnosti a aby rozhodoval o ďalších návrhoch sťažovateľa formulovaných v sťažnostnom petite (uloženie povinnosti zapísať sťažovateľa do zoznamu voličov, náhrada trov konania, finančné zadosťučinenie).

23. Keďže sťažovateľ v súčasnosti nie je advokátom, v konaní pred ústavným súdom sa nemôže sám zastupovať (§ 34 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ale musí byť zastúpený advokátom. Sťažovateľ nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na svoje zastupovanie v tomto konaní. Napriek tomu ústavný súd, rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania, nepristúpil k výzve na odstránenie uvedeného nedostatku ústavnej sťažnosti, pretože by nebolo spôsobilé viesť k inému záveru jej predbežného prerokovania, než jej odmietnutiu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. apríla 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**