



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 229/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. apríla 2013 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. M. S., C., zastúpeného advokátom JUDr. P. M., P., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 37/1998 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. M. S. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. septembra 2012 doručená sťažnosť MUDr. M. S. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu v Trnave (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 37/1998.

2. Vzhľadom na to, že k sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, vyzval ústavný súd sťažovateľa listom z 3. októbra 2012, aby doručil ústavnému súdu sťažnosť s predpísanými náležitosťami a plnú moc pre advokáta. Sťažovateľ opakovane listami doručenými ústavnému súdu 25. októbra 2012 a 26. novembra 2012 požiadal o predĺženie lehoty na splnenie výzvou uložených povinností, s čím ústavný súd súhlasil. Dňa 17. decembra 2012 bolo ústavnému súdu sťažovateľom doručené splnomocnenie pre advokáta JUDr. P. M. so žiadosťou o predĺženie lehoty na doplnenie sťažnosti zvoleným advokátom a následne ďalšia žiadosť z 5. februára 2013. Ústavný súd žiadostiam sťažovateľa vyhovel a lehotu na doplnenie sťažnosti mu predĺžil do 6. apríla 2013. Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam právny zástupca sťažovateľa sťažnosť nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti.

3. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania a bez odôvodnenia, ak bol na také nedostatky upozornený. V prípade sťažovateľa ide o osobu, o ktorej návrhoch ústavný súd opakovane konal a sťažovateľ je náležite oboznámený s podmienkami konania pred ústavným súdom. Ústavný súd poznamenáva, že o namietaných priet'ahoch v konaní na okresnom súde vedenom pod sp. zn. 14 C 37/1998 už konal a o sťažnosti rozhodol nálezom sp. zn. IV. ÚS 127/08 z 28. augusta 2008.

4. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. apríla 2013