



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 21/2019-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. novembra 2019 o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti OMNI BRIDGEWAY, S. A., Rue du Stand 53, Ženeva, Švajčiarsko, IČO CHE-114.556.729, zastúpenej advokátskou kanceláriou Allen & Overy Bratislava, s. r. o., Pribinova 4, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Martin Magál, LL.M., vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Bratislava II č. k. 57 Er 3022/2017-915 z 5. novembra 2018 a č. k. 57 Er 3022/2017-740 zo 16. októbra 2018 vedenej pod sp. zn. Rvp 9/2019 a uzneseniami Okresného súdu Bratislava II č. k. 57 Er 3023/2017-618 z 12. apríla 2019 a č. k. 57 Er 3023/2017-479 zo 17. januára 2019 vedenej pod sp. zn. Rvp 914/2019 takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti obchodnej spoločnosti OMNI BRIDGEWAY, S. A., vedené pod sp. zn. Rvp 9/2019 a sp. zn. Rvp 914/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 9/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. januára 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti OMNI BRIDGEWAY, S. A., Rue du Stand 53, Ženeva, Švajčiarsko, IČO CHE-114.556.729 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základných práv zaručených v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) č. k. 57 Er 3022/2017-915 z 5. novembra 2018 a č. k. 57 Er 3022/2017-740 zo 16. októbra 2018. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 9/2019 a podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 zo 16. októbra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Následne bola 23. mája 2019 ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu uzneseniami okresného súdu č. k. 57 Er 3023/2017-618 z 12. apríla 2019 a č. k. 57 Er 3023/2017-479 zo 17. januára 2019. Táto ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 914/2019 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo

právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 9/2019 a sp. zn. Rvp 914/2019 vyplýva, že tieto sa týkajú tej istej sťažovateľky, ktorá namieta porušenie tých istých práv a obsah týchto ústavných sťažností je takmer identický. Sťažovateľkou označený porušovateľ práv je v oboch uvedených ústavných sťažnostiach okresný súd, povaha ústavnými sťažnosťami napadnutých rozhodnutí je totožná a totožný je aj právny zástupca sťažovateľky. Sťažovateľka sama v ústavnej sťažnosti vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 914/2019 navrhla, aby ústavný súd spojil konanie o tejto ústavnej sťažnosti s ústavnou sťažnosťou vedenou pod sp. zn. Rvp 9/2019 a rozhodoval o nich v spoločnom konaní.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci

ním vedené pod sp. zn. Rvp 9/2019 a sp. zn. Rvp 914/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 9/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2019

Ivan Fiačan
predseda pléna
Ústavného súdu Slovenskej republiky