



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 95/2014-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. marca 2014 predbežne prerokoval sťažnosť L. S., zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Serinom, Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s. r. o., Poľnohospodárska 10, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 22 Er/434/2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. S. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. augusta 2013 doručená sťažnosť L. S. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 22 Er/434/2011.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že k porušovaniu práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov dochádza postupom okresného súdu v exekučnej veci sťažovateľky proti povinnému M. Š. o vymoženie dlžného výživného proti dcére, ktorý podala na okresnom súde 13. mája 2011. Následne boli vo veci vykonané tieto úkony:

„... Dňa 21. 10. 2011 bolo v exekučnej veci EX/126/2011 vedenej Exekútorským úradom JUDr. Denisy Regináčovej - Mihálovej vydané upovedomenie o začatí exekúcie.

... Povinný v predmetnej exekučnej veci podal návrh na zastavenie exekúcie a dňa 04. 04. 2012 doložil k návrhu uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11 Cop/383/2011, ktorým bol exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13 P/140/2010, zrušený.

... Dňa 11. 06. 2012 vydal Okresný súd Humenné v konaní sp. zn. 22 Er/434/2011 uznesenie, ktorým bola predmetná exekúcia zastavená, kde uviedol, že o trovách exekúcie rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 12. 07. 2012.

... Sťažovateľka dňa 25. 07. 2012 podala na Okresný súd Humenné sťažnosť, v ktorej namietala prietahy v konaní vo veci rozhodnutia o trovách exekúcie advokátskej kancelárie, ktorá ju ako oprávnenú zastupovala v predmetnom konaní.

... Okresný súd Humenné reagoval na predmetnú sťažnosť listom z dňa 07. 08. 2012, v ktorom konštatoval, že v konaní nedošlo k prietahom...“

3. Sťažovateľka v závere sťažnosti navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„ 1. Postupom Okresného súdu Humenné v konaní sp. zn. 22 Er/434/2011 došlo k prietahom v konaní a bolo porušené ústavné právo L. S... na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov.

2. Okresný súd Humenné je povinný v konaní sp. zn. 22 Er/434/2011 konať a rozhodnúť o trovách exekúcie a tým odstrániť protiústavný stav.

3. L. S... sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 2,000 €... ktoré je Okresný súd Humenné povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Humenné je povinný uhradiť L. S... trovy právneho zastúpenia pred Ústavným súdom SR, vo výške 275,96 € s DPH, na účet právneho zástupcu,... a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva a slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa toho ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov.

7. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05, IV. ÚS 221/05). Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo vôbec uvažovať o zbytočných prietáhoch (m. m. II. ÚS 93/03, II. ÚS 177/04).

8. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 22 Er/434/2011 boli porušené ňou označené základné práva garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy.

9. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený prietáh v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 154/03, IV. ÚS 147/04, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prietáhmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prietahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovet (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05).

10. Na základe skutočností uvedených sťažovateľkou v sťažnosti a dopytom na okresnom súde nemožno podľa názoru ústavného súdu považovať namietaný postup okresného súdu (27 mesiacov od podania návrhu na začatie exekúcie) za taký, ktorý by bolo možné najmä vzhľadom na celkovú dĺžku tohto konania kvalifikovať ako „zbytočné prietahy“, a to aj napriek tomu, že v správaní okresného súdu, predovšetkým vo fáze rozhodovania o podaných námietkach proti exekúcii zo strany povinného (4. apríla 2012), bola aj podľa názoru ústavného súdu prítomná nesústredenosť a nedostatok efektivity, ktoré zapríčinili, že o trovách exekúcie nebolo doteraz rozhodnuté. V okolnostiach posudzovanej veci však nemožno prehliadnuť, že samotné exekučné konanie bolo už uznesením z 11. júna 2012 zastavené.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd predostiera, že v konaní vedenom okresným súdom vo veci sp. zn. 22 Er/434/2011 zatiaľ nedošlo k takej intenzite zásahu do sťažovateľkou označených základných práv, ktorá by zodpovedala ústavnorelevantnému porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, a preto bola jej sťažnosť z uvedených dôvodov podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá.

12. Po odmietnutí sťažnosti už bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky na rozhodnutie ústavného súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. marca 2014