



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 263/04-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Petra Cupera, bytom R., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 150/03 a Krajského súdu v Žiline a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Petra Cupera odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júna 2004 doručená sťažnosť Petra Cupera (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a jeho práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupmi Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 150/03 a Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti o. i. uviedol, že v konaní pred okresným súdom „... sú sústavné prieťahy pri odpovediach na moje žiadosti o prepustenie z väzby.

Preto žiadam ústavný súd o posúdenie celého prípadu, pretože celé konanie voči mne je nedôvodné“.

Keďže jeho podanie nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ho výzvou z 1. júla 2004 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti. Vo výzve ústavný súd sťažovateľovi napísal, čo musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, čo je potrebné k návrhu pripojiť a zároveň bol upozomený na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov [napr. Trestný poriadok, zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov]. Ústavný súd vo výzve sťažovateľa upozornil aj na ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého musí k návrhu (sťažnosti) na začatie konania pred ústavným súdom pripojiť splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom. Výzva bola sťažovateľovi riadne doručená 7. júla 2004.

Zároveň ústavný súd poučil sťažovateľa o možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade, že ju v stanovenej lehote nedoplní. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ v stanovenej lehote nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, pričom od povinného zastúpenia advokátom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu v stanovenej lehote neuviedol akého rozhodnutia sa domáha (petit návrhu), riadne ho neodôvodnil a nepredložil navrhované dôkazy, a tiež neoznačil právoplatné rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah, ktorým boli porušené jeho základné práva alebo slobody v konaní vedenom na krajskom súde. Rovnako sťažovateľ nepreukázal, či vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje zákon, na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. septembra 2004