



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 307/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. septembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., bytom N., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv nezapočítaním jeho preferenčného hlasu pre kandidáta na poslanca vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky uskutočnených 17. júna 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. H. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. júna 2006 doručená sťažnosť z 23. júna 2006 M. H., bytom N. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou žiadal o „... *znovu prepočítanie hlasov...*“ odovzdaných vo volebnom okrsku č. 11 v N. vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky konaných 17. júna 2006 dôvodiac, že pri kontrole výsledkov volieb na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky zistil nezapočítanie jeho prednostného hlasu v prospech kandidáta Strany maďarskej koalície. Na základe uvedeného sťažovateľ namietal, že „... *bolo porušené moje Ústavné právo...*“.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala všetky zákonné náležitosti vyžadované podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre podanie sťažnosti v zmysle čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) alebo volebnej sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy. Z jej obsahu nebolo možné jednoznačne určiť, či sa sťažovateľ na ústavný súd obrátil podľa čl. 127 ústavy alebo mienil iniciovať konanie podľa čl. 129 ods. 2 ústavy.

Sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne (s ohľadom na čl. 127 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde, resp. s ohľadom na čl. 129 ods. 2 ústavy a § 63 zákona o ústavnom súde), teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (obdobne napr. III. ÚS 17/03, III. ÚS 234/04). Sťažovateľ neoznačil ani základné práva alebo slobody, ktoré mali byť vo vzťahu k nemu porušené spôsobom uvedeným v jeho sťažnosti. Neoznačil taktiež orgán verejnej moci, proti ktorému jeho sťažnosť smeruje. K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom z 10. augusta 2006 (doručeným podľa doručky 14. augusta 2006) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom (tak vo vzťahu ku konaniu o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy, ako aj pokiaľ ide o konanie o volebnej sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy). Zároveň upozornil sťažovateľa na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote do 14 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránil, pokiaľ nemá byť sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ nereagoval.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 130 ods. 2 ústavy zákon ustanoví, kto má právo podať návrh na začatie konania podľa čl. 129 ústavy.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa zákonné náležitosti uvedené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, § 49, § 50 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyžadované pre podanie sťažnosti v zmysle čl. 127 ústavy, ani zákonné náležitosti uvedené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2 a § 59 až § 63 zákona o ústavnom súde vyžadované pre podanie volebnej sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy.

Ústavný súd listom z 10. augusta 2006 poučil sťažovateľa o náležitostiach kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Sťažovateľ aj napriek poučeniu ústavného súdu nedoplnil svoju sťažnosť v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jej predbežného prerokovania) v súlade s požiadavkami obsiahnutými vo výzve ústavného súdu.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa, a tiež v jeho záujme, výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 119/05).

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2006