



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 11/08-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Milana Ľalíka uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1778/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík nie je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1778/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. októbra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Trnava a uzneseniami Krajského súdu v Trnave.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti uplatnil námietku predpojatosti voči sudcovi ústavného súdu Milanovi Ľalikovi s tým, že žiada o jeho vylúenie z prejednávania predmetnej veci.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Petrovi Brnakovi ako sudcovi spravodajcovi, členovi I. senátu ústavného súdu, ktorého predsedom je sudca JUDr. Milan Ľalik (ďalej aj „sudca“), a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1778/07.

Sudca ako predseda I. senátu ústavného súdu uvedenú námietku predpojatosti oznámil bez meškania predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca vo svojom vyjadrení z 29. novembra 2007 uviedol:

„Vyhlasujem, že v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom.“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúeny z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Ústavný súd po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom dospel k záveru, že je zjavne neopodstatnená. Preto po zohľadnení vyjadrenia sudcu ústavný súd konštatoval, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho sťažnosti doručenej ústavnému súdu 24. októbra 2007 netvorí u sudcu Milana Lalička zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu ako predsedu I. senátu ústavného súdu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1778/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008