



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 43/2026-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., 17. novembra 3215, Čadca, proti postupu Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 5D/176/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 15. januára 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom okresného súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Čadca, v konaní o jeho návrhu z decembra 2021 na dodatočné konanie o dedičstve, ktorý podal prostredníctvom advokáta. Uvádza, že potom, ako v júni 2022 zaplatil súdny poplatok, zostal okresný súd nečinný.

2. Okresný súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že ju považuje za nedôvodnú, keďže tak, ako to vyplýva z priloženého spisu, v júni 2022 prejednaním dedičstva poveril notárku, ktorá nariadila pojednávanie, na ktoré sa dostavil sťažovateľ. Sťažovateľa na konanie o dedičstve splnomocnili ostatní dedičia a bola uzavretá dohoda dedičov, ktorá bola schválená uznesením z 5. decembra 2022. To aj v tento deň nadobudlo právoplatnosť, keďže dedičia sa vzdali práva podať odvolanie. Podľa okresného súdu sťažovateľ advokáta splnomocnil len na podanie návrhu, no nie na zastupovanie v celom konaní.

3. Sťažovateľ, v konaní o ústavnej sťažnosti zastúpený tým istým advokátom ako v konaní o dedičstve, k vyjadreniu okresného súdu uviedol, že okresný súd porušil jeho procesné práva, keďže advokáta splnomocnil na celé konanie. Doplnil, že jeho advokát sa snažil nazrieť

do elektronického súdneho spisu, no ten mu nebol zobrazený a ani sprístupnený. Bol toho názoru, že po zaplatení poplatku neboli vykonané žiadne ďalšie úkony.

4. Nie je dôvod vyhovieť ústavnej sťažnosti. Postupom okresného súdu nedošlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, ktorého účelom je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. (IV. ÚS 221/04). V čase podania ústavnej sťažnosti sťažovateľ objektívne nemohol byť v stave právnej neistoty. Tá bola nastolená tým, že sťažovateľovi bolo doručené uznesenie o schválení dohody dedičov a sťažovateľ sa vzdal práva podať odvolanie. Sťažovateľ si tak už od decembra 2022 musí byť vedomý toho, že okresný súd o jeho návrhu už ďalej konať nebude a vec je skončená. Bez významu sú tvrdenia sťažovateľa o porušení jeho procesných práv, ktoré malo spočívať v tom, že okresný súd konal priamo s ním, a nie cez jeho advokáta. Tento procesný postup mohol viesť k neistote advokáta sťažovateľa, no nie k právnej neistote samého sťažovateľa. Neistotu, či skôr neznalosť stavu konania mohol advokát sťažovateľa odstrániť či už komunikáciou so sťažovateľom, alebo nahliadnutím do spisu okresného súdu. Advokát sťažovateľa sa tak snažil o poznanie, a nie ignoranciou a ľahkovážnym prístupom mohol vyhnúť podaniu celkom zbytočnej ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu