



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 245/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. októbra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. B., M. B., maloletého J. B., (...), zastúpeného zákonnou zástupkyňou - matkou Ing. M. B., a maloletej K. B., (...), zastúpenej zákonnou zástupkyňou - matkou Ing. M. B., všetci bytom B., právne zastúpených advokátkou JUDr. D. Š., B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 17/2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. J. B., M. B., maloletého J. B. a maloletej K. B. odmieta z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. septembra 2007 doručená sťažnosť Ing. J. B., M. B., maloletého J. B., (...), zastúpeného zákonnou zástupkyňou - matkou Ing. M. B., a maloletej K. B., (...), zastúpenej zákonnou zástupkyňou matkou - Ing. M. B., všetci bytom B. (ďalej len „sťažovatelia“), právne zastúpených

advokátkou JUDr. D. Š., B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 17/2006.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia ako navrhovatelia v 1. až 4. rade podali 12. septembra 2006 okresnému súdu návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia proti odporcom v 1. až 3. rade. Okresný súd rozhodol o predbežnom opatrení 14. mája 2007 až po podaní sťažnosti na prietahy v konaní tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý, pričom *„spis sa nachádzal niekoľko mesiacov u vyššieho súdneho úradníka“*.

Sťažovatelia ďalej uvádzajú: *„Sťažovatelia podali prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne dňa 27. 06. 2007, listom zn. 136/2007/Šu predsedníčke Krajského súdu v Bratislave žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti s tým, že namietali postup podpredsedníčky Okresného súdu Bratislava III nakoľko odpoveď na sťažnosť bola doručovaná a doručená po 30 dňovej zákonnej lehote na vybavenie sťažnosti, účastníkovi konania neboli uznané zjavné prietahy v súdnom konaní, ako aj z dôvodu, že sťažnosť bola zdôvodnená neštandardným spôsobom (v prílohe vyjadrenia sudkyne voči ktorej nečinnosti sťažnosť smerovala, pričom táto už 06. 06. 2007 uvádza poslednú úpravu, ktorú vykonala až následne, táto úprava do 26. 06. 2007 nebola realizovaná).*

*Podpredseda Krajského súdu listom zo dňa 24. 07. 2007, Spr. 2209/07, ktorý bol doručený právnej zástupkyňi sťažovateľov dňa 10. 08. 2007 konštatoval opodstatnenosť podanej sťažnosti na prietahy v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, pričom uviedol, že je zrejmé, že konanie vedené pod sp. zn. 8 C 17/06 bolo poznačené zbytočnými prietahmi, postup súdu bol nesprávny a sťažnosť vybavená neúplne z hľadiska jej dôvodnosti.*

*Spis Okresného súdu Bratislava III bol dňa 11. 07. 2007 predložený Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III,*

*ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Konštatujem, že do dnešného dňa nebolo o odvolaní na súde druhého stupňa rozhodnuté.“*

Z príloh k sťažnosti vyplýva, že sťažovatelia podali prostredníctvom právnej zástupkyne 11. mája 2007 predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní. Podpredsedníčka okresného súdu v odpovedi č. Spr. 2117/2007 zo 6. júna 2007 uviedla, že *„zákonná sudkyňa vo veci priebežne koná, nezistila som prietahy v uvedenom konaní“*. Sťažovatelia podali následne 27. júna 2007 predsedníčke Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy v konaní. Podpredseda krajského súdu v odpovedi č. Spr. 2209/07 z 24. júla 2007 uviedol: *„Vzhľadom na zistené skutočnosti konštatujem opodstatnenosť Vašej žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti... Predmetnú vec budem sledovať z hľadiska jej plynulosti a bezprietahovosti až do jej právoplatného skončenia.“*

Na základe uvedených skutočností sťažovatelia navrhujú, aby vo veci ich sťažnosti ústavný súd vydal nasledovný nález:

*„Základné právo Ing. J. B., (...), bytom B. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Bratislave III v konaní vedenom pod č. 8 C 17/2006 porušené bolo.*

*Základné právo M. B., (...), bytom B. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Bratislave III v konaní vedenom pod č. 8 C 17/2006 porušené bolo.*

*Základné právo J. B., (...), bytom B. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Bratislave III v konaní vedenom pod č. 8 C 17/2006 porušené bolo.*

*Základné právo K. B., (...), bytom B. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom*

*Okresného súdu v Bratislave III v konaní vedenom pod č. 8 C 17/2006 porušené bolo.*

*Ing. J. B., (...), bytom B., priznáva finančné zadostučinenie vo výške 15.000,- Sk (slovom pätnásťtisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Bratislava III povinný zaplatiť sťažovateľovi v 1. rade v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*M. B., (...), bytom B., priznáva finančné zadostučinenie vo výške 15.000,- Sk (slovom pätnásťtisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Bratislava III povinný zaplatiť sťažovateľovi v 2. rade v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*J. B., (...), bytom B. priznáva finančné zadostučinenie vo výške 15.000,- Sk (slovom pätnásťtisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Bratislava III povinný zaplatiť sťažovateľovi v 3. rade v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*K. B., (...), bytom B., priznáva finančné zadostučinenie vo výške 15.000,- Sk (slovom pätnásťtisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Bratislava III povinný zaplatiť sťažovateľovi v 4. rade v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Okresnému súdu v Bratislave III v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 17/2006 sa prikazuje konať bez zbytočných prietáhov.*

*Okresný súd Bratislava III je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu sťažovateľov, názov účtu: JUDr. D. Š., č. ú. (...), kód banky (...), vedeného v (...), vo výške á 3.200,- Sk za každý úkon právnej služby (prevzatie veci, podanie sťažnosti, účasť na pojednávaní), súdne trovy, a to všetko do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Z § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je tiež posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. V súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu možno o zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti (návrhu) hovoriť vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán (všeobecný súd) porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 288/05). Za zjavne neopodstatnenú je možné považovať takú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98).

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola v primeranej lehote prerokovaná nezávislým a nestranným súdom.

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľov vychádzal ústavný súd zo svojej stabilizovanej judikatúry, podľa ktorej podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie právnej neistoty (III. ÚS 61/98). Zároveň zo stabilizovanej judikatúry ústavného súdu tiež vyplýva, že ochranu základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upravenému v čl. 48 ods. 2 ústavy ústavný súd poskytuje len vtedy, ak bola sťažnosť ústavnému súdu podaná v čase, keď k namietanému porušovaniu práva ešte môže dochádzať a nečinnosť orgánu verejnej moci v tom čase ešte môže trvať (m. m. II. ÚS 387/06, IV. ÚS 46/07). Ústavný súd si pri výklade práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prerokovanie záležitosti v primeranej lehote. Z uvedeného dôvodu nemožno v obsahu týchto práv vidieť zásadnú odlišnosť (II. ÚS 55/98, I. ÚS 20/02).

Zo sťažnosti sťažovateľov a z príloh zjavne vyplýva, že v čase jej doručenia ústavnému súdu (10. septembra 2007) sa vec nachádzala na krajskom súde v dôsledku podania odvolania, a to od 11. júla 2007. Sťažovatelia namietali zbytočné prietahy v konaní okresného súdu, ktorý vo veci samej v čase podania sťažnosti už nekonal. Z uvedeného dôvodu okresný súd už nemohol žiadnym ústavne relevantným spôsobom ovplyvňovať priebeh namietaného konania, ani spôsobovať prietahy v ňom. Sťažnosť sťažovateľov bolo preto potrebné odmietnuť ako zjavne neopodstatnenú (m. m. IV. ÚS 219/03, IV. ÚS 79/07) podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa aj ďalšími návrhmi sťažovateľov (napr. priznanie primeraného finančného zadosťučinenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. októbra 2007