



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 92/07-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 30/04 a postupom Okresného súdu Senica v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 18/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. októbra 2006 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 30/04 a postupom Okresného súdu Senica v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 18/05.

V sťažnosti sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že „- bude úspešný, - je plne invalidný bez možnosti zárobku, - jeho majetkové pomery odôvodňujú nedostatok financií na zaplatenie advokáta, - toho času je bez príjmov...“. K žiadosti pripojil fotokópiu vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov z 1. júla 2006, v ktorom uviedol, že vlastní 1-izbový byt v B., 2-izbový byt bez kúrenia v Ž. (ponúknutý na predaj), 17-árový pozemok v obci V. a jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 3 000 Sk a výdavky na lieky 1 000 Sk. Zároveň priložil fotokópie zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľností uzavretých s P., spol. s r. o., Ž., a realitnou kanceláriou R., s. r. o., Ž. (zmluva uzavretá 10. mája 2006), ako aj rozhodnutie ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci výplaty dávky v hmotnej núdzi.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 92/07-12 z 10. mája 2007 rozhodol tak, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel s odôvodnením, že sťažovateľ nespĺňa podmienky na ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a súčasne mu dal možnosť do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. V odôvodnení citovaného uznesenia taktiež uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Uznesenie sťažovateľ prevzal osobne 18. mája 2007.

Na uznesenie ústavného súdu reagoval sťažovateľ podaním z 19. mája 2007, v ktorom oponuje tvrdeniam ústavného súdu, že jeho majetkové pomery mu umožňujú zvoliť si advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a zároveň oznámil, že „... nemám peniaze na nájom advokáta, nemôžem poslať splnomocnenie. Žiadam opäť ustanovenia advokáta, podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy“.

Sťažovateľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti bol upozornený a vyzvaný uznesením ústavného súdu. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd nad rámec uvedeného pripomína, že od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nemožno upustiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júna 2007