



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 33/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. K. a P. K., S., ktorou namietali zbytočné prietahy v postupe Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 114/00, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. a P. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. januára 2007 doručené podanie J. K. a P. K. (ďalej len „sťažovatelia“) označené ako „*Prietahy v konaní 16 C 114/00, Okresný súd v Trnave*“, v ktorom namietali porušenie svojich bližšie neoznačených práv postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 114/00.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli:

„Žaloba vedená od roku 2000.Máj. Rozhodnutie sa dalo vykonať za 24, hodín 16,02.2005. podané vylúčenie súdu. Nerozhodol, navyše vydal dve uznesenia číslo 229, a 237. Od 16. 02. súd nekoná.

Vyžiadajte si spis. 16 C 114/00.

Advokáta žiadame prideliť:

Dôvod: museli by sme Vám napísať ako nás štátna správa okradla o strelné zbrane, mučila ako gestapo, dala do vezenia atď.

A to všetko za naše súkromné vlastníctvo. “

Bez uvedenia konkrétnych dôvodov sťažovatelia požiadali, aby im bol podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 30 a § 138 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený v konaní o ich sťažnosti advokát ex offo.

V nadväznosti na uvedené ich ústavný súd vo výzve z 28. februára 2007 požiadal o predloženie pripojeného vyplneného a príslušnými inštitúciami potvrdeného tlačíva Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch (ďalej len „potvrdenie“), a to v lehote 10 dní od doručenia uvedenej výzvy, aby sa mohol zaoberať ich sťažnosťou a najmä posúdiť žiadosť o ustanovenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Sťažovatelia boli tiež upozornení na možnosť, že v prípade nerešpektovania výzvy ústavného súdu môže ústavný súd ich sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

Na výzvu ústavného súdu, ktorá im bola doručená 7. marca 2007, sťažovatelia reagovali takto:

„Keďže sme sa vyjadrili že nevedieme súdne spory v práci, stálo by nás to zamestnanie, nemôžeme doložiť uvedenú vec.

Súdny poplatok zaplatíme ale nie advokáta. Žiadame prideliť.

Dôvod:

Tieto pozemky sú príčinou zločinov ktoré na nás vykonali.

J. K. mučený policajtkami z T. gestapákmi za bieleho dňa. veznený v leopoldove pre policajné zločiny. Policajtkami nám ukradla legálne zbrane. Brat nebol trestaný. Pracujem od Októbra 2006. Zločiny ktoré štát odmietol prešetrovať v rátane US-SR nám nedovolia platiť si advokáta. Ak uvedenú vec odmietnete vyšetrí to aj tak raz Štrasburg ako je podané. Dôkazy zločinov sú bezpečne uložené. Raz takýto policajti keď vec nebudete riešiť nebudú o nič horší ako gestapo v koncentrákoch.

Už nie je čo dodať.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a sťažovatelia na výzvu ústavného súdu, aby preukázali svoje osobné, majetkové a zárobné pomery pre účely posúdenia splnenia predpokladov

na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom doručením potvrdenia v určenej lehote, reagovali, avšak potvrdenie nepredložili.

Sťažovatelia tak neurobili ani napriek upozorneniu na možné nepriaznivé následky, ktoré im nesplnenie povinností ustanovených vo výzve ústavného súdu môže v okolnostiach prípadu spôsobiť.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľmi ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 119/05).

Ústavný súd konštatujúc, že sťažovatelia napriek výzve ústavného súdu nedoplnili svoju sťažnosť v zmysle označenej výzvy, sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. apríla 2007