



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 754/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], narodeného [REDACTED], [REDACTED], narodeného [REDACTED], [REDACTED], narodenej [REDACTED], a [REDACTED], narodenej [REDACTED], [REDACTED], zastúpených AK PRINC & PARTNERS s.r.o, Štefánikova 26, Trnava, proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 20P/29/2023 takto

### rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Sťažovatelia, otec (ďalej len „sťažovateľ“) a ním zastúpené maloleté deti (ďalej len „maloletí“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 1. decembra 2025 domáhajú vyslovenia porušenia „základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ postupom okresného súdu v rodinnoprávnej veci.

#### II.

2. Matka maloletých sa v júni 2022 spolu s maloletými odsťahovala zo spoločnej domácnosti, v ktorej žila so sťažovateľom. V konaní o rozvod manželstva sťažovateľa s matkou maloletých a o úpravu ich práv a povinností k maloletým na čas po rozvode okresný súd v auguste 2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk sťažovateľa s maloletými tak, že s dvoma staršími bol oprávnený stretávať sa každý párny týždeň od štvrtku poobede do nedele poobede, s najmladšou maloletou od soboty doobeda do nedele poobede a každý nepárny týždeň so všetkými maloletými od stredy poobede do štvrtku poobede. Sťažovateľ sa od augusta 2023 na okresnom súde v inom konaní (13Em/2/2023) domáha výkonu tohto neodkladného opatrenia a z dôvodu, že toto vykonávacie konanie nie je skončené, ústavou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 29. júla 2025 (Rvp 1961/2025) namieta porušenie rovnakých ústavných práv seba a maloletých.

3. Sťažovateľ sa v namietanom konaní návrhom z mája 2023 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva. V auguste 2023 súd uskutočnil informatívne stretnutie rodičov. Prvé pojednávanie sa konalo 10. januára 2024. V skôr začatom konaní o rozvod manželstva bol v júli 2024 podaný znalecký posudok. V nadväznosti naň okresný súd rozsudkom zo 16. septembra 2024 maloletých zveril do starostlivosti matky, sťažovateľovi uložil prispievať na maloletých výživným spolu 1 302 eur mesačne s tým, že s dvoma staršími maloletými sa bude stretávať každý párný týždeň od štvrtka poobede do nedele podvečer a každý nepárny týždeň od štvrtka poobede do piatka poobede a s najmladšou maloletou každý párný týždeň od soboty rána do nedele podvečer a každý nepárny týždeň od štvrtka poobede do piatka poobede.

4. Proti tomu sťažovateľ 23. októbra 2024 podal odvolanie, ktoré bolo krajskému súdu predložené 26. februára 2025. Krajský súd rozsudkom z 23. septembra 2025 rozsudok okresného súdu v časti o zverenie maloletých matke potvrdil, v časti o výživnom zrušil a v časti o úpravu styku zmenil tak, že sťažovateľ sa bude s dvoma staršími maloletými stretávať každý párný týždeň od štvrtka poobede do pondelka rána a každý nepárny týždeň od stredy poobede do piatka poobede a s najmladšou maloletou každý párný týždeň od piatka poobede do pondelka rána a každý nepárny týždeň od stredy poobede do piatka poobede. Upravil tiež styk počas sviatkov a prázdnin. V častiach zverenia maloletých matke a úprave styku sťažovateľa s maloletými rozsudky okresného a krajského súdu nadobudli právoplatnosť 2. októbra 2025.

### III.

5. Sťažovatelia zdôrazňujú, že v ich veci bolo právoplatne rozhodnuté až po dvoch rokoch a štyroch mesiacoch od začatia konania. Tvrdia, že neodkladné opatrenie im umožňovalo len minimálny styk, matka im nad jeho rámec neumožňovala stretávať sa a neodkladné opatrenie nedodržiavala. Podľa sťažovateľa nečinnosťou okresného súdu bol nenávratne poškodený jeho vzťah s maloletými. Je toho názoru, že takýto postup súdu viedol k odmietnutiu spravodlivosti, a preto k porušeniu ústavných práv na súdnu ochranu, ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, starostlivosť o deti a rodičovskú výchovu.

### IV.

6. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Je tomu tak preto, že jednou zo základných pojmových náležitostí ústavnej sťažnosti je to, že musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv (IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05). Ak v čase podania ústavnej sťažnosti už nemôže dochádzať k namietanému porušovaniu práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú, pretože konanie o ústavnej sťažnosti už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov (I. ÚS 6/03). To akceptuje i Európsky súd pre ľudské práva (Miroslav Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. 3. 2009).

7. Konanie v častiach zverenia maloletých matke a o úprave styku sťažovateľa s maloletými právoplatne skončilo 2. októbra 2025. Hoci namietané konanie nie je skončené, keďže okresný súd po čiastočnom zrušení jeho rozsudku krajským súdom musí rozhodnúť o vyživovacej povinnosti sťažovateľa k maloletým, je zrejmé, že sťažovateľ a maloletí porušenie svojich ústavných práv

vyvodzujú len z neprimeranej dĺžky konania v časti, ktorá sa týkala úpravy styku sťažovateľa s maloletými. Táto otázka však už bola v deň podania ústavnej sťažnosti po zmene rozsudku okresného súdu krajským súdom právoplatne od 2. októbra 2025 vyriešená. To vylučuje, že by postupom okresného súdu mohlo dochádzať k porušeniu ústavných práv sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote. Z tých istých dôvodov je vylúčené porušenie ústavných práv sťažovateľov na súdnu ochranu, ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, starostlivosť o deti a rodičovskú výchovu.

8. I keby tomu tak nebolo, nemožno dospieť k porušeniu ústavných práv sťažovateľov postupom okresného súdu. Je tomu tak preto, že nie každý zistený prietáh v súdnom konaní má za následok porušenie ústavných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Ojedinelá nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých mesiacov nemusí zakladať ich porušenie (II. ÚS 63/05). Z priebehu namietaného konania je zrejmé, že okresný súd svoj postup prispôbil tomu, že v inom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie na zistenie skutočností, ktoré boli určujúce pre jeho rozhodnutie o zverení maloletých matke a pre úpravu styku otca s maloletými. Táto okolnosť viedla k niekoľkomesačným obdobiam nečinnosti okresného súdu, čo však bolo vyvolané potrebou znaleckého dokazovania. K tomu treba uviesť, že styk sťažovateľa s maloletými bol upravený neodkladným opatrením okresného súdu z augusta 2022 v rozsahu, ktorý nemožno označiť za taký, ktorý by bol spôsobilý viesť k odcudzeniu sťažovateľa a maloletých.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. decembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**