



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 208/07-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. októbra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť K. M., P., zastúpenej advokátom JUDr. K. V., P., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 1290/98, resp. sp. zn. 12 C 269/02 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti K. M. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. mája 2007 doručená sťažnosť K. M., P. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. K. V., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 1290/98, resp. sp. zn. 12 C 269/02.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že 5. októbra 1998 podala okresnému súdu návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 4 C 1290/98, neskôr bolo zmenené na sp. zn. 12 C 269/02. Uviedla, že nečinnosťou okresného súdu dochádza „k ukráteniu“ jej základných práv, pričom okresný súd nie je schopný vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu. Plynutím času dochádza k amortizácii hnutelných vecí, k ich znehodnocovaniu, a to všetko ide na jej úkor. Sťažovateľka ďalej uviedla, že sa stará sa aj o deti „v dôsledku čoho sú nepriamo ukracované aj ich práva“.

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Ústavný súd SR vyslovuje, že nekonaním Okresného súdu v Žiline v občianskoprávnej veci 4 C 1290/98, resp. 12 C 269/02 došlo k porušeniu jej ústavného práva na prerokovanie jej veci bez prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť sťažovateľke sumu 800.000,- Sk z titulu porušenia ústavného práva sťažovateľky podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.“

II.

Právny zástupca sťažovateľky podaním, ktoré došlo ústavnému súdu 20. augusta 2007, vzal sťažnosť späť v celom rozsahu s odôvodnením, že po podaní sťažnosti ústavnému súdu došlo 16. augusta 2007 k mimosúdnej vypořádaniu v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 12 C 269/02, ktorého účastníčkou bola sťažovateľka.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

V danom prípade ústavný súd nezistil dôvod, pre ktorý by späťvzatie sťažnosti nepripustil, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. októbra 2007