



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 356/2014-33

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 1. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedu Petra Brňáka a zo sudcov Milana Ľalíka a Marianny Mochnáčovej prerokoval sťažnosť J. M., zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Šulvom, AS Legal s. r. o., advokátska kancelária, Hlučínska 1/11, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb/31/98 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Obo/133/01, sp. zn. 5 Obo/137/2005 a sp. zn. 5 Obo/110/2008 a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo J. M. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb/31/98 porušené bolo.

2. Základné právo J. M. na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Obo/133/01, sp. zn. 5 Obo/137/2005 a sp. zn. 5 Obo/110/2008 porušené nebolo.

1. Krajskému súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb/31/98 p r i k a z u j e konať vo veci bez zbytočných priet'ahov.

3. J. M. p r i z n á v a finančné zadosťučinenie v sume 1 000 € (slovom tisíc eur), ktoré je Krajský súd v Nitre p o v i n n ý vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. J. M. p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 284,08 € (slovom dvestoosemdesiatštyri eur a osem centov), ktorú je Krajský súd v Nitre p o v i n n ý vyplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Milana Šulvu, AS Legal s. r. o., advokátska kancelária, Hlučínska 1/11, Bratislava, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Vo zvyšnej časti sťažnosti n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 356/2014-11 z 2. júla 2014 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť J. M. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie

veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb/31/98 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Obo/133/01, sp. zn. 5 Obo/137/2005 a sp. zn. 5 Obo/110/2008.

2. Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol:

„Pred šesťnástimi rokmi bol sťažovateľ jedným zo spoločníkov a konateľ obchodnej spoločnosti AGROCONTRACT Ltd. spol. s r. o...

Na základe zmluvy o postúpení práv a prevzatí záväzkov zo dňa 8. 7. 1997 však boli vlastnícke práva k všetkým nehnuteľnostiam a hnutelným veciam spoločnosti prevedené zvyšnými spoločníkmi na im spriaznenú novozaloženú spoločnosť AGROCONTRACT Mikuláš, a. s. Dňa 21. 7. 1998 podal sťažovateľ na Krajskom súde v Nitre návrh na určenie neplatnosti tejto zmluvy.

Dňa 7. 2. 2001 Krajský súd v Nitre ako prvostupňový súd rozsudkom sp. zn. 18 Cb/31/98 rozhodol o zamietnutí žaloby z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti. Na základe odvolania sťažovateľa rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 21. 11. 2002, sp. zn. 4 Obo/133/01 o zrušení rozsudku...

Následne dňa 18. 1. 2005 Krajský súd... rozhodol, že zmluva je neplatná a na základe odvolania žalovaného Najvyšší súd SR dňa 30. 11. 2007 prijal uznesenie, sp. zn. 5 Obo/137/2005, ktorým rozsudok zrušil... z dôvodu neumožnenia žalovanému vyjadriť sa k právnemu posúdeniu veci. Následne dňa 18. 6. 2008 vyhlásil Krajský súd v poradí tretí rozsudok, ktorý bol na základe odvolania sťažovateľa uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Obo/110/2008 zo dňa 15. 12. 2010 opätovne zrušený... Od tohto posledného vrátenia veci konanie... doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.“

3. Sťažovateľ je toho právneho názoru, že „... postup súdov v tejto veci sa vyznačuje nečinnosťou ako aj nesprávnou činnosťou, ktorej dôsledkom boli nielen zbytočné prieťahy v jednotlivých obdobiach konania ale aj celková neprimeraná dĺžka doterajšieho konania“.

4. Na základe uvedeného sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby o jeho sťažnosti nálezom takto rozhodol:

„1. Krajský súd v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb/31/98 a Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Obo/133/01, 5 Obo/137/2005 a 5 Obo/110/2008 spoločne porušili základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy... a čl. 38 ods. 2 Listiny..., ako aj právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru...

2. Krajskému súdu... prikazuje v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb/31/98 konať bez zbytočných prietahov a prejednať záležitosť v primeranej lehote.

3. Sťažovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 33.000 Eur...

4. Krajský súd v Nitre a Najvyšší súd... sú spoločne a nerozdielne povinné uhradiť sťažovateľovi trovy konania...“

5. Na základe žiadosti ústavného súdu sa k veci písomne vyjadrila predsedníčka krajského súdu. Vo svojom vyjadrení sp. zn. Spr 855/14 z 22. júla 2014 uviedla: *«Žaloba žalobcu: J. M... proti žalovanému v 1. rade: AGROCONTRACT Ltd., spol. s r.o., Mikuláš, Dubník... a žalovanému v 2. rade: AGROCONTRACT Mikuláš, a.s., Mikuláš... o určenie neplatnosti zmluvy, napadla na Krajský súd v Nitre dňa 21.07.1998. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.*

V súdnom konaní bolo vytyčených 22 pojednávaní. Z dôvodov na strane žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu (práceschopnosť, vznášanie námietok zaujatosti pred začiatkom pojednávania) sa 11 pojednávaní (50 %) neuskutočnilo. Žalobca bol viackrát vyzývaný a urgovaný na splnenie si povinností uložených mu súdom (zaslanie príslušného počtu rovnopisov žaloby, požadovaných správ, odôvodnenia námietok zaujatosti, odôvodnenia podaného odvolania). Voči vo veci ustanoveným znalcom vznášal námietky, o ktorých súd musel rozhodnúť (rozhodnutia v spise na listoch č. 1262, 1286). Súdny spis bol celkom sedemkrát predložený Najvyššiemu súdu... na rozhodnutie o odvolaní (3x odvolanie voči rozsudkom, 3x žalobcom neúspešne vznesené námietky zaujatosti voči predsedovi senátu a voči členom senátu, 1x odvolanie Š. S. voči jeho nepripusteniu do konania ako vedľajšieho účastníka).

V konaní bolo potrebné posúdiť danosť naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy, pričom krajský súd bol v tejto otázke limitovaný dvomi rôznymi právnym názormi senátov NS SR (rozhodnutia pod sp. zn. 4 Obo 133/01 (v spise na liste č. 367) a sp. zn. 5 Obo 137/2005 (v spise na liste č. 838), ktorými bol Krajský súd v Nitre v zmysle ustanovenia § 226 OSP viazaný.

Vo veci doručovania rozhodnutí súdom prvého stupňa vo vzťahu k účastníkom konania žalobca v ústavnej sťažnosti nič konkrétne neuviedol. Ním uvedený príklad „100 dní“ sa týka doručovania rozhodnutia NS SR a spisu vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre, nie vzťahu doručovania rozhodnutí Krajského súdu v Nitre účastníkom konania.

K neprimeranej dlhej dobe medzi pojednávaniami dňa 18.02.2004 a 22.09.2004, kedy uplynulo viac ako 7 mesiacov, je potrebné uviesť, že vo veci bol medzitým vytýčený termín pojednávania aj na deň 07.07.2004, ktorý žalobca zrejme nedopatrením opomenul uviesť.

K tvrdeniu, že od 21.09.2011 až do 03.06.2014 uplynuli 2 roky a takmer 9 mesiacov, spresňujem, že v tomto medziobdobí bol dňa 10.11.2011 stanovený termín pojednávania na deň 07.12.2011, ktorého sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnil. Ďalej v tomto období bol dňa 22.11.2011 ustanovený znalec, voči ktorému žalobca vniesol námietky, o ktorých musel Krajský súd v Nitre rozhodnúť. Dňa 15.10.2012 bol vo veci ustanovený iný znalec, voči ktorému žalobca opäť vzniesol námietky, o ktorých opätovne musel súd rozhodnúť (v spise na listoch č. 1262, 1286). Napokon do 03.06.2014 postupoval súd podľa bodov 57 - 63 uvádzaných v chronológii úkonov, na ktoré odkazujem. Ide o rad úkonov, ktoré sú v týchto bodoch konkretizované. Čo sa týka doručovania znaleckého posudku účastníkom, uvádzam, že tento bol súdu doručený dňa 08.02.2013. Následne dňa 08.03.2013 bolo vydané uznesenie o priznaní znalečného (v spise na liste č. 1325). Súčasne s týmto uznesením bol právnemu zástupcovi žalobcu zaslaný aj 1 exemplár znaleckého posudku za účelom vyjadrenia sa k nemu. Právneho zástupcovi žalobcu bol doručený dňa 02.04.2013 (podľa doručenky pripojenej v spise na liste č. 1326 p. v.).

K otázke vstupu vedľajšieho účastníka do konania uvádzam, že podanie Š. S. bolo nejasné. Menovaný bol uznesením súdu na liste č. 1289 vyzvaný na jeho opravu. Navyše o tomto mohol krajský súd rozhodnúť až po vrátení spisu od znalca.»

Vyjadrenie obsahovalo aj chronológiu úkonov krajského súdu a účastníkov konania, z ktorej okrem iného vyplývajú tieto skutočnosti:

„... Žaloba napadla na Krajský súd v Nitre dňa 21.07.1998. Neobsahovala príslušný počet rovnopisov (č. l. 1).

... Výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 01.10.1998 a výzva na zaslanie rovnopisu žaloby (č. l. 32).

... Súdny poplatok zaplatený dňa 21.10.1998. Požadovaný rovnopis žaloby nebol zaslaný (č. l. 33)...

... Dňa 12.03.1999 bol zaslaný rovnopis žaloby žalovaným v 1. a 2. rade na vyjadrenie (č. l. 36).

... Dňa 21.04.1999 došlo súdu vyjadrenie žalovaného v 1. rade k žalobe, žalovaný v 2. rade zaslal súdu vyjadrenie 05.05.1999 (č. l. 39, 45).

... Dňa 14.09.1999 bol vytýčený termín pojednávania na deň 04.10.1999 (č. l. 47).

... Dňa 27.09.1999 bol zrušený termín a bol stanovený nový termín pojednávania na deň 20.10.1999 (č. l. 49). Toto pojednávanie sa neuskutočnilo. Právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil (č. l. 52, 53) z dôvodu práceneschopnosti ...

... Vo veci bol určený termín pojednávania na deň 17.11.1999. Pojednávanie bolo odročené na neurčito, bolo žiadané doklady na vec sa vzťahujúce, vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 17.12.1999 (č. l. 116).

... Dňa 16.03.2000 bol vytýčený termín pojednávania na deň 05.04.2000 (č. l. 127).

... Právny zástupca žalobcu požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu PN (č. l. 130). Pojednávanie bolo odročené na deň 03.05.2000.

... Žiadosť žalobcu a jeho právneho zástupcu o odročenie pojednávania z dôvodu PN (č. l. 134, 136). Pojednávanie bolo odročené na neurčito do ukončenia PN (č. l. 138 p. v.)...

... Dňa 24.08.2000 bol stanovený termín pojednávania na deň 20.09.2000. Na pojednávaní žalobcom vznesená námietka zaujatosti členov senátu s tým, že odôvodnenie zašle do 10 dní. Z tohto dôvodu pojednávanie bolo odročené na neurčito (č. l. 164).

... Výzva súdu žalobcovi na odôvodnenie námietky zaujatosti zo dňa 03.10.2000 (č. l. 165).

... Písomné odôvodnenie námietky doručené súdu dňa 12.10.2000 (č. l. 167)...

... Dňa 19.10.2000 vec predložená NS SR (č. l. 170).

... Uznesenie NS SR (č. l. 171) o tom, že sudcovia krajského súdu nie sú vylúčení, spis na Krajský súd v Nitre došiel 10.01.2001.

... Dňa 12.01.2001 vytyčený termín pojednávania na deň 07.02.2001. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok - žaloba bola zamietnutá pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy (č. l. 197).

... Dňa 05.04.2001 podal žalobca odvolanie bez odôvodnenia (č. l. 202).

... Výzva súdu zo dňa 26.04.2001 žalobcovi na odôvodnenie odvolania (č. l. 203).

... Dňa 14.05.2001 zaslal žalobca odôvodnenie odvolania (č. l. 204).

... Dňa 04.06.2001 vec predložená NS SR za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní žalobcu (č. l. 249).

... Dňa 11.02.2003 spis vrátený Krajskému súdu v Nitre; napadnutý rozsudok bol zrušený z dôvodu, že žalobcovi ako spoločníkovi nemožno uprieť naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. Krajský súd v Nitre mal vecne skúmať žalobcom uvedené dôvody neplatnosti zmluvy (č. l. 367).

... Dňa 21.02.2003 uznesenie NS SR zaslané právnym zástupcom účastníkov s tým, aby oznámili návrhy na doplnenie dokazovania (č. l. 369).

... Dňa 14.03.2003 zaslal súdu právny zástupca žalovaného v 1. rade návrh na doplnenie dokazovania (č. l. 370).

... Dňa 02.06.2003 vytyčený termín pojednávania na deň 05.06.2003, žiadaná správa od SPF (č. l. 371, 372).

... Žiadosť žalobcu a jeho právneho zástupcu o odročenie pojednávania z dôvodu PN žalobcu (č. l. 376, 378). Pojednávanie sa nekonalo, odročené bolo na 17.09.2003 (júl - august 2003 dovolenky členov senátu).

... Dňa 08.09.2003 bola vznesená námietka zaujatosti proti predsedovi senátu, preto sa pojednávanie dňa 17.09.2003 neuskutočnilo (č. l. 381).

... Dňa 18.09.2003 vec predložená NS SR (č. l. 386).

... Dňa 16.10.2003 spis vrátený s rozhodnutím, že predseda senátu nie je vylúčený (č. l. 387).

... Dňa 24.10.2003 vytyčený termín pojednávania na deň 26.11.2003. Pojednávanie bolo odročené na deň 21.01.2004 a bol žiadaný katastrálny spis (č. l. 388).

... Dňa 21.01.2004 - na pojednávaní bola pripustená zmena žaloby, pojednávanie bolo odročené na 18.02.2004 s cieľom vypočuť 3 svedkov.

... Dňa 18.02.2004 pojednávanie bolo odročené na neurčito. Žalobca mal zaslať súdu návrhy na doplnenie dokazovania; zaslal ich dňa 26.02.2004 (č. l. 440).

... Po oboznámení sa členov senátu s návrhom žalobcu na doplnenie dokazovania bol dňa 07.06.2004 vytýčený termín pojednávania na deň 07.07.2004 a boli predvolaní 2 svedkovia. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade požiadal o odročenie pojednávania. Následne dňa 28.06.2004 bol určený nový termín pojednávania na deň 22.09.2004 (júl - august 2004 čerpanie dovolenky).

... Pojednávanie dňa 22.09.2004 bolo odročené na základe požiadavky žalobcu vyžiadať si kompletný spis od SPF Bratislava. Z tohto dôvodu bol určený nový termín pojednávania dňa 10.11.2004 a bol žiadaný celý spis SPF Bratislava.

... Pojednávanie 10.11.2004 sa neuskutočnilo. Právny zástupca žalobcu požiadal o odročenie z dôvodu svojej PN. Určený bol nový termín 12.01.2005.

... Dňa 12.01.2005 sa pojednávalo, na ňom bola pripustená zmena žaloby. ... Pojednávanie odročené na deň 18.01.2005 za účelom vyhlásenia rozsudku.

... Dňa 14.04.2005 vec predložená NS SR (č. l. 832).

... Spis vrátený Krajskému súdu v Nitre dňa 31.01.2008. Napadnutý rozsudok bol v napadnutej časti zrušený, vec bola vrátená. Odvolací senát NS SR (v inom zložení, než pri predchádzajúcom rozhodnutí) považoval záver o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení neplatnosti zmluvy za predčasný. NS SR zaujal stanovisko, že nestačí iba tvrdenie žalobcu o tom, že zmluva nepriaznivo ovplyvnila hodnotu jeho obchodného podielu, ale žalobca toto svoje tvrdenie musí aj niečím doložiť a súd sa musí vysporiadať aj s námietkami žalovaného voči takémuto tvrdeniu. Toto uznesenie bolo zaslané právnym zástupcom účastníkov dňa 14.02.2008 s výzvou žalobcovi, aby svoje tvrdenie preukázal.

... Dňa 15.04.2008 bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 21.05.2008. Právny zástupca žalobcu požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu svojej PN (č. l. 856).

... Bol určený nový termín - 18.06.2008, pričom žalobca bol poučený, aby si zabezpečil substitúciu, inak súd vec prejedná (č. l. 858).

... Právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil faxom z dôvodu kolízie pojednávanií.

... Žalobca sa ospravedlnil faxom (č. l. 870) z dôvodu PN, ktorú do termínu pojednávania nezdokladoval.

... Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a vo veci rozhodol rozsudkom tak, že žalobu zamietol (č. l. 895). Rešpektoval pritom vyslovený ostatný právny názor NS SR s tým, že žalobca i napriek pokynu NS SR a Krajského súdu v Nitre svoje tvrdenie o naliehavom právnom záujme nepreukázal. Žalobca až 5 dní po pojednávaní a vyhlásení rozsudku zaslal súdu doklad o svojej PN (č. l. 878).

... Proti rozsudku podal žalobca odvolanie (č. l. 908).

... Po vyjadrení žalovaných k odvolaniu vec bola predložená NS SR dňa 25.09.2008.

... Vo veci rozhodol NS SR dňa 15.12.2010 tak, že napadnutý rozsudok opätovne zrušil a vec vrátil Krajskému súdu ...na ďalšie konanie z procesných dôvodov (odňatie možnosti žalobcovi konať pred súdom). Spis bol vrátený Krajskému súdu... 24.01.2011 (č. l. 931).

... Dňa 28.02.2011 bol vo veci určený termín pojednávania na deň 06.04.2011. Súčasne bolo právnym zástupcom účastníkov zaslané i zrušujúce uznesenie NS SR.

... Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že právny zástupca žalovaných mal do 3 týždňov zaslať stanovisko k materiálom predloženým žalobcom na tomto pojednávaní. ...Toto vyjadrenie bolo zaslané súdu dňa 27.04.2011 (č. l. 1097).

... Dňa 25.05.2011 bol stanovený termín pojednávania na deň 22.06.2011.

... Právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil faxom zo dňa 22.06.2011 a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu svojej PN (č. l. 1129).

... Pojednávanie sa nekonalo a dňa 20.07.2011 bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 21.09.2011.

... Na pojednávaní žalobca doložil odborný posudok a navrhol znalecké dokazovanie. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom oboznámenia sa s obsahom a závermi odborného posudku.

... Dňa 10.11.2011 bol vo veci stanovený termín na deň 07.12.2011. Právny zástupca žalovaných navrhol do konania pribrať znalca (č. l. 1230).

...Tohto pojednávania sa nikto nezúčastnil. Bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania.

... Dňa 22.12.2011 bol vo veci ustanovený znalec (č. l. 1253), žalobca (č. l. 1256) vzniesol námietky proti osobe znalca.

... O námietkach rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 20.02.2012 tak, že im nevyhovuje (č. l. 1262)...

... Dňa 08.03.2012 bol spis zaslaný znalcovi (č. l. 1266), ktorý listom doručeným súdu dňa 01.08.2012 oznámil, že odmieta vypracovať znalecký posudok z dôvodu anonymných výhražných telefonátov (č. l. 1268).

... Spis bol znalcom vrátený súdu dňa 10.10.2012 (č. l. 1271).

... Dňa 15.10.2012 bol vo veci ustanovený iný znalec (č. l. 1272), voči ktorému žalobca opäť vzniesol námietky (č. l. 1277), o ktorých rozhodol súd dňa 12.11.2012 tak, že im nevyhovelo...

.. Medzitým bolo súdu doručené nejasné podanie p. Š. S. (č. l. 1278), na opravu ktorého bol vyzvaný uznesením súdu zo dňa 12.11.2012 (č. l. 1289).

... Dňa 27.11.2012 si znalec prevzal súdny spis za účelom vypracovania znaleckého posudku (č. l. 1292).

... Š. S. oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník (č. l. 1294).

... Dňa 08.02.2013 bol súdu doručený znalecký posudok na č. l. 1296.

... Dňa 08.03.2013 bolo vydané uznesenie - priznanie znalečné znalcovi (č. l. 1325). Súčasne v tento deň bol právnym zástupcom účastníkov zaslaný znalecký posudok za účelom vyjadrenia sa k nemu.

... Podaním na č. l. 1344 podali žalovaní návrh na nepripustenie vedľajšieho účastníka Š. S. do konania, o ktorom rozhodol súd uznesením zo dňa 19.08.2013 tak, že Š. S. do konania nepripustil.

... Proti tomuto uzneseniu podal Š. S. odvolanie (č. l. 1369), ktoré po postupe súdu podľa § 209a OSP bolo dňa 11.11.2013 predložené NS SR. Tento o odvolaní rozhodol dňa 28.02.2014 tak, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre potvrdil.

... Spis bol vrátený Krajskému súdu v Nitre dňa 10.04.2014 (č. l. 1420).

... Dňa 23.04.2014 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 03.06.2014. Súčasne bolo odoslané aj uznesenie NS SR (č. l. 1420). Na pojednávanie bol predvolaný i znalec.

... Na tomto pojednávaní ešte pred jeho otvorením právny zástupca žalobcu založil do spisu námietku zaujatosti voči predsedovi senátu. Z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito.

... Vec bola dňa 06.06.2014 predložená NS SR, ktorý dňa 26.06.2014 vrátil spis Krajskému súdu v Nitre bez rozhodnutia o podanej námietke podľa § 14 ods. 3 OSP z dôvodu, že žalobca v nej namietal len okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednaní veci, v prípade ktorých sa na námietku zaujatosti neprihliada (č. l. 1434).

... Po vrátení spisu z NS SR bol dňa 02.07.2014 vytýčený termín pojednávania na deň 09.09.2014.

... S ohľadom na obsah spisu, na skutkovú a právnu zložitost' veci, na správanie sa účastníkov ako aj s prihliadnutím na postup senátu vo veci Krajského súdu v Nitre navrhujem ústavnej s'ťažnosti nevyhovieť. "

Chronológiu uvedených procesných úkonov a stav konania pred krajským súdom považoval ústavný súd za preukázané zo spisu, ktorý mu bol predložený na previerku 23. júla 2014.

6. K s'ťažnosti sa vyjadril aj najvyšší súd podaním sp. zn. KP 3/2014 z 12. augusta 2014 doručeným ústavnému súdu 21. augusta 2014, v ktorom okrem iného uviedol:

„Predmetom s'ťažnosti je tvrdenie s'ťažovateľa, že postupom Krajského súdu v Nitre ako súdu prvého stupňa v konaní sp. zn. 18 Cb/31/98 a postupom najvyššieho súdu ako súdu odvolacieho v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Obo/133/01, sp. zn. 5 Obo/137/2005 a sp. zn. 5 Obo/110/2008 boli porušené ním označené práva. Z dôvodu, že najvyšší súd tohto času s vecou súvisiaci základný súdny spis už nemá k dispozícii, mohol vychádzať len z obsahu svojich zberných spisov sp. zn. 4 Obo/133/2001, 5 Obo/137/2005 a 5 Obo/110/2008.

V konaniach vedených na najvyššom súde pod sp. zn.:

4 Obo/133/2001 rozhodoval JUDr. Štefan Šatka - predseda senátu, odvolanie podal s'ťažovateľ v procesnom postavení žalobcu, v odvolaní bol úspešný a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie - v dôsledku zistenia skutkového stavu bolo potrebné

vykonať ďalšie dôkazy, ktoré nebolo možné vykonávať v odvolacom konaní. Vec napadla 7. júna 2001, rozhodlo sa 21. novembra 2002;

5 Obo/137/2005 rozhodovala JUDr. Zuzana Ďurišová - predsedníčka senátu, rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený z procesných dôvodov - dotknutý účastník nemohol uplatniť svoju obranu pred súdom prvého stupňa. Vec napadla 14. mája 2005, rozhodlo sa 30. novembra 2007;

5 Obo/110/2008 rozhodovala JUDr. Alena Priecelová - predsedníčka senátu, odvolanie opäť podal sťažovateľ v procesnom postavení žalobcu, v odvolaní bol úspešný a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z procesných dôvodov - postupom súdu prvého stupňa bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Vo veci, ktorá napadla odvolaciemu súdu 30. septembra 2008, bolo rozhodnuté uznesením z 15. decembra 2010. Od tohto dátumu súd prvého stupňa vo veci nerozhodol.

Na základe uvedenej stručnej genézy úkonov najvyššieho súdu má najvyšší súd za to, že postupom NS SR ako súdu odvolacieho v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Obo/133/01, sp. zn. 5 Obo/137/2005 a sp. zn. 5 Obo/110/2008 k porušeniu sťažovateľom namietaného základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a či. 38 ods. 2 listiny, ako aj práva na prejedanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, nedošlo. Najvyšší súd ako súd odvolací nemá možnosť ovplyvniť ukončenie konania pred súdom prvého stupňa, ani ovplyvniť jeho nečinnosť. V prípade zistenia väd v procesnom postupe súdu prvého stupňa, ktoré sú vadami konania v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. a/ až g/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, nemôže odvolací súd postupovať inak, než odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.“

7. Právny zástupca sťažovateľa na vyjadrenia krajského súdu a najvyššieho súdu reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 19. septembra 2014, v ktorom uviedol:

„... Aj napriek stanoviskám oboch súdov, sťažovateľ trvá na podanej sťažnosti a v celom rozsahu poukazuje na jej odôvodnenie. Najvyšší súd SR vo svojom vyjadrení uvádza, že celková dĺžka jednotlivých odvolacích konaní, vedených pred týmto súdom vo veci sťažovateľa je podľa jeho názoru v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 38 ods. 2 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

S týmto nemožno súhlasiť, keďže od prvého rozsudku zo dňa 7.2.2001 po prijatie uznesenia o zrušení rozsudku a vrátení veci zo dňa 21.11.2002 uplynulo viac ako 21 mesiacov, od druhého rozsudku zo dňa 18.1.2005 po druhé uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 30.11.2007 uplynulo až viac ako 34 mesiacov a od tretieho rozsudku zo dňa 18.6.2008 po tretie uznesenie zo dňa 15.12.2010. ktorým bola vec vrátená súdu prvého stupňa uplynulo takmer 30 mesiacov, pričom v druhom a treťom prípade odvolací súd rozhodoval bez nariadenia pojednávania. Dĺžka odvolacieho konania, v ktorom sa posudzujú procesné pochybenia súdu prvého stupňa bez toho, aby boli vykonávané úkony, ktorá sa počíta nie na mesiace, ale na roky, podľa nášho názoru nezodpovedá požiadavkám na primeranú dĺžku konania.

Pokiaľ by aj išlo o štandardnú dĺžku konania na odvolacom súde, toto oddialenie právoplatného rozhodnutia vo veci samej by bolo potrebné pričítať na vrub Krajského súdu v Nitre, vzhľadom na to, že bolo dôsledkom jeho závažných procesných pochybení. Rozhodnutia Krajského súdu v Nitre boli opakovane, už tretikrát zrušené odvolacím súdom. Ani vynesenie rozsudku v relatívne krátkom čase (čo však o konaní na Krajskom súde v Nitre neplatí) nemusí znamenať, že súd konal bez zbytočných prietáhov, ak tento rozsudok bol v odvolacom konaní v podstatnej časti zrušený, lebo chýbal skutkový základ na vecne správne a presvedčivé, zákonu zodpovedajúce rozhodnutie ...

Okrem nesprávnej činnosti je však konanie na Krajskom súde v Nitre poznačené jednak nečinnosťou a zbytočnými prietahmi v jednotlivých obdobiach konania, ale aj celkovou neprimeranou dĺžkou konania, kedy sa nečinnosť medzi jednotlivými úkonmi súdu síce nejaví ako neprimeraná, avšak v súhrne spôsobuje významné oddialenie odstránenia právnej neistoty sťažovateľa (porov. III. ÚS 56/02 z 8. januára 2003). Krajský súd v Nitre v rozpore so svojou úlohou nezabezpečuje plynulý priebeh konania a nevyužíva dostupné prostriedky, zákonom predpokladané pre bezprietahové ukončenie konania. Príkladom je častejšia kratšia niekoľkomesačná nečinnosť medzi jednoduchými úkonmi, nečinnosť medzi pojednávaniami, alebo pri doručovaní, či nečinnosť v súvislosti so zabezpečením znaleckého posudku. Pokiaľ Krajský súd v Nitre vo svojom stanovisku odvádza pozornosť od týchto skutočností a presadzuje názor, že až 50, % pojednávaní bolo odročených vinou sťažovateľa, je potrebné sa voči tomuto tvrdeniu ohradiť. Sťažovateľovi rozhodne nemožno

klásť za vinu riadne využívanie procesných prostriedkov, ktoré mu na ochranu jeho práv priznáva Občiansky súdny poriadok (porov. I. ÚS 31/01 z 25. októbra 2001).

Prvoradou ústavnou povinnosťou súdu a sudcu je organizovať procesný postup v súdnom konaní tak, aby sa čo najskôr odstránil ten stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa osoba obrátila na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie (porov. II. ÚS 51/01 z 24. januára 2002). Stav právnej neistoty v súčasnosti presahujúci dobu 16 rokov je podľa názoru sťažovateľa popretím tejto povinnosti a možno povedať, že hraničí s odmietnutím spravodlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu trvá na podanej sťažnosti a navrhuje, aby Ústavný súd... rozhodol v zmysle návrhu sťažovateľa v podanej sťažnosti.“

8. Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ich vyjadreniami k opodstatnenosti sťažnosti dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci. V dôsledku toho senát predmetnú sťažnosť prerokoval na svojom zasadnutí bez prítomnosti účastníkov, ich zástupcov a verejnosti len na základe písomne podaných stanovísk účastníkov a obsahu na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu.

II.

9. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody

porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

10. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov (podobne aj čl. 38 ods. 2 listiny). Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejedaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

11. Ústavný súd si pri výklade práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Z uvedeného dôvodu nemožno v obsahu týchto práv vidieť zásadnú odlišnosť (II. ÚS 55/98, I. ÚS 28/01, I. ÚS 20/02).

12. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na súde alebo inom štátnom orgáne sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstráni. K odstráneniu stavu právnej neistoty dochádza spravidla až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného štátneho orgánu. Priznanie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zakladá povinnosť súdu aj sudcu na organizovanie práce tak, aby sa toto právo objektívne realizovalo (II. ÚS 21/01, I. ÚS 251/05). Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Táto povinnosť súdu a sudcu vychádza z § 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“), ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd zásadne bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejedaná a rozhodnutá. Sudca je

podľa § 117 ods. 1 OSP povinný robiť vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov. Ďalšia významná povinnosť pre sudcu vyplýva z § 119 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa pojednávanie môže odročiť len z dôležitých dôvodov, ktoré sa musia oznámiť. Ak sa pojednávanie odročuje, predseda senátu spravidla oznámi deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie.

13. Judikatúra EŠLP a ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníkov konania a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). V súlade s judikatúrou EŠLP ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02). Podľa rovnakých kritérií postupoval aj v danom prípade.

13.1 Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že predmetom napadnutého konania je rozhodovanie okresného súdu o určenie neplatnosti zmluvy „*o postúpení práv a prevzatí záväzkov zo zmluvy o predaji majetku štátu*“. Z obsahu súdneho spisu krajského súdu (obsahoval až 1435 strán) síce vyplýva, že čiastočne ide o skutkovo zložitejšiu vec, ako to uviedol krajský súd, a medzi účastníkmi prebiehali aj ďalšie súdne spory, resp. boli vedené aj trestné konania, ako aj bolo nariadené znalecké dokazovanie, ale na druhej strane vec nie je právne zložitá. Vychádzajúc z doterajšieho priebehu konania a z dosiahnutých výsledkov ústavný súd nezistil takú skutkovú zložitost' veci, ktorá by mohla odôvodňovať až šesťnásťročné trvanie tohto konania.

13.2 Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria – správania sťažovateľa v posudzovanom konaní – ústavný súd zistil, že k predĺženiu predmetného konania prispel podstatnou mierou sám sťažovateľ. Je pravdou, že sťažovateľ v predmetnom konaní využíval svoje procesné práva, avšak rozhodovanie o jeho návrhoch či opravných prostriedkoch nemožno započítať iba na ťarchu krajského súdu. Sťažovateľ vzniesol nedôvodne až trikrát námietky zaujatosti voči predsedovi senátu a voči členom senátu (aj proti ustanoveným znalcom), v dôsledku

čoho sa spis nachádzal viackrát na nadriadenom súde a až 11 nariadených pojednávani bolo odročených aj z dôvodov na strane sťažovateľa a jeho právneho zástupcu (praceneschopnosť, vznášanie námietok zaujatosti pred začiatkom pojednávania a podobne). Viackrát bol tiež vyzývaný a urgovaný na splnenie si povinností uložených mu súdom (zaslanie príslušného počtu rovnopisov žaloby, požadovaných správ, odôvodnenia námietok zaujatosti, odôvodnenia podaného odvolania), ako to vyplýva z prehľadu procesných úkonov a vyjadrenia okresného súdu. K celkovej dĺžke konania teda prispelo významnou mierou aj správanie sťažovateľa, a na túto skutočnosť ústavný súd pri svojom rozhodovaní prihliadol.

Ústavný súd pripomína, že k právu účastníka konania na efektívny, rýchly a účelný postup súdu v konaní pristupuje procesná povinnosť účastníka konania prispievať k dosiahnutiu účelu súdneho konania včasným reagovaním na pokyny súdu a oznámením potrebných skutočností (§ 101 ods. 1 OSP).

13.3 Tretím hodnotiacim kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k porušeniu označených práv sťažovateľa, bol postup krajského súdu v namietanom konaní. Ústavný súd poukazuje predovšetkým na to, že trvanie napadnutého konania (takmer 16 rokov) je už samo osebe celkom jednoznačne neprimerané. Podľa názoru ústavného súdu konanie, ktoré trvá tak neobyčajne dlho, ako to bolo v danej veci, možno už len na základe jeho posúdenia ako celku považovať za nezlučiteľné s imperatívom ustanoveným v čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj čl. 6 ods. 1 dohovoru (obdobne napr. II. ÚS 3/09, III. ÚS 170/2010, III. ÚS 21/2014). Hoci nemožno nájsť v konaní krajského súdu väčšie obdobie úplnej nečinnosti a krajský súd určil až 22 termínov pojednávani, na doterajšiu dĺžku konania mala zásadný vplyv najmä jeho neefektívna činnosť, pretože aj keď vo veci samej až trikrát rozhodol, jeho rozhodnutia zo 7. februára 2001, 18. januára 2005 a naposledy 18. júna 2008 boli zrušené najvyšším súdom či už pre procesné alebo vecné dôvody (bližšie pozri bod 5 nálezu).

14. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na svoju doterajšiu judikatúru, podľa ktorej k zbytočným prietahom v súdnom konaní nemusí dochádzať len nekonaním

príslušného súdu, ale aj takou jeho činnosťou, ktorá nesmeruje k odstráneniu právnej neistoty účastníkov súdneho konania. Aj neefektívna činnosť štátneho orgánu (všeobecného súdu) môže zapríčiniť porušenie ústavou zaručeného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, ak činnosť štátneho orgánu nesmerovala k odstráneniu právnej neistoty týkajúcej sa tých práv, kvôli ktorým sa sťažovateľ obrátil na štátny orgán, aby o jeho veci rozhodol. (napr. IV. ÚS 164/03, IV. ÚS 121/04, IV. ÚS 267/04, IV. ÚS 380/08, I. ÚS 158/2010).

15. Vzhľadom na uvedené dôvody ústavný súd vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa krajským súdom na prerokovanie predmetnej veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a porušenie práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 1.

16. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal aj porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom najvyššieho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Obo/133/01, sp. zn. 5 Obo/137/2005 a sp. zn. 5 Obo/110/2008.

Ústavný súd zistil, že v uvedených konaniach možno hovoriť o čiastočnom predĺžení konania iba v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 5 Obo/137/2005 (spis sa nachádzal na najvyššom súde v dôsledku podaného opravného prostriedku od 14. apríla 2005, do 31. januára 2008, prípadne v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obo/110/2008 (spis bol na najvyššom súde od septembra 2008 do januára 2010), ale vzhľadom na celkovú dĺžku konania pred krajským súdom ústavný súd túto dobu nepovažoval za rozhodujúcu a podstatnú vo vzťahu k neefektívnej činnosti krajského súdu, ak navyše zbytočné prietahy v tomto konaní mal sťažovateľ namietat ešte na ústavnom súde v čase prípadnej nečinnosti najvyššieho súdu, a nie až po niekoľkých rokoch.

17. Vzhľadom na uvedené okolnosti prípadu ústavný súd preto vyslovil, že postupom najvyššieho súdu v označených konaniach základné právo sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2

ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru porušené nebolo, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 2.

18. Pretože ústavný súd zistil porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru krajským súdom, prikázal mu, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov, a odstránil tak stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádza sťažovateľ domáhajúci sa rozhodnutia súdu vo svojej veci (bod 3 výroku rozhodnutia).

19. Ústavný súd môže priznať tomu, koho základné právo alebo sloboda sa porušili, aj primerané finančné zadosťučinenie (čl. 127 ods. 3 ústavy, § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde). Sťažovateľ žiadal priznať finančné zadosťučinenie v sume 33 000 € z dôvodov uvedených vo svojej sťažnosti, najmä stavom právnej neistoty a neprimeranou dĺžkou konania, ktorá má negatívny vplyv na to, že *„zmluvou, ktorej neplatnosti sa sťažovateľ domáha, bol prevedený majetok spoločnosti nevyhnutne potrebný pre jej ďalšie podnikanie v oblasti poľnohospodárstva. Nakoľko sťažovateľ mal jediné svoje príjmy práve z obchodného podielu a z výkonu funkcie konateľa tejto spoločnosti, včasné rozhodnutie v danej veci má pre sťažovateľa mimoriadny význam. Ten sa potvrdzuje aj tým, že práve v súvislosti s následkami uvedenej zmluvy došlo k exekúcii jeho majetku a sťažovateľova životná úroveň sa významne znížila... Posledných 16 rokov sťažovateľ žije v neustálom strese a nepohodlí spôsobenom neprimerane dlhým prejednávaním tejto záležitosti.“*

20. Vzhľadom na okolnosti danej veci ústavný súd dospel k názoru, že len konštatovanie porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je dostatočným zadosťučinením pre sťažovateľa. Ústavný súd preto uznal za odôvodnené priznať mu aj finančné zadosťučinenie podľa citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde, ktoré podľa zásad spravodlivosti s prihliadnutím na všetky okolnosti zisteného porušenia práv sťažovateľa, teda aj na správanie sťažovateľa a súčasný stav konania (pozri body 13 a nasl.) považuje

za primerané v sume 1 000 €. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 4.

21. Ústavný súd nevyhovel v súlade s čl. 127 ods. 2 a § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde časti sťažnosti, v ktorej sťažovateľ žiadal priznať finančné zadost'učinenie nad ústavným súdom priznanú sumu 1 000 €. Z uvedených dôvodov ústavný súd v tejto časti rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 6 výroku tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Sťažovateľovi, ktorý bol vo veci namietaných porušení jeho práv úspešný, vznikli trovy konania z dôvodu jeho právneho zastúpenia advokátom. Advokát vykonal 2 úkony právnych služieb, a to prevzatie a prípravu zastupovania, spísanie a podanie sťažnosti v roku 2014. Odmena za jeden právny úkon vykonaný v roku 2014 je 134 €, spolu s režijným paušálom 8,04 € predstavuje sumu 142,04 €. Odmena advokátovi za poskytnuté služby v konaní pred ústavným súdom (za 2 úkony právnych služieb a 2 x paušálna náhrada) predstavuje celkovú sumu 284,08 €. Priznanú náhradu trov právneho zastúpenia je krajský súd povinný uhradiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 OSP) v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu (§ 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde) tak, ako to je uvedené v bode 5 výroku tohto rozhodnutia.

23. Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, nadobudne toto rozhodnutie právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2014